

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1992.junius 11.-én kezdődött és
junius 18.-án folytatódott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 117/1992. Kv. határozatot /12. oldal/
- a 118/1992. Kv. határozatot /14. oldal/
- a 119/1992. Kv. határozatot /16. oldal/
- a 120/1992. Kv. határozatot /18. oldal/
- a 121/1992. Kv. határozatot /20. oldal/
- a 122/1992. Kv. határozatot /21. oldal/
- a 123/1992. Kv. határozatot /21. oldal/
- a 124/1992. Kv. határozatot /22. oldal/
- a 125/1992. Kv. határozatot /23. oldal/
- a 126/1992. Kv. határozatot /23. oldal/
- a 127/1992. Kv. határozatot /24. oldal/
- a 133/1992. Kv. határozatot /27. oldal/
- a 134/1992. Kv. határozatot /28. oldal/
- a 135/1992. Kv. határozatot /31. oldal/
- a 136/1992. Kv. határozatot /36. oldal/
- a 137/1992. Kv. határozatot /40. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1992. június 11-én 15 órakor kezdődött és 1992. június 18-án 15 órakor folytatódott képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Badics András és Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma a Hajdusoboszló c. lap újságírója, Földesi János főmérnök, Borusz Mihály kommunális csoportvezető, Varga Irma oktatási művelődési csoportvezető, Dr. Erdei Péterné jegyző-könyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestületi ülésre az első napirend tárgyalása közben érkezett meg Ortó István és Sári Csaba. Stach Ferenc és Ortó István a második napirend megtárgyalása után eltávozott az ülésről.

Kigyós József: jelentette, hogy a képviselőtestületi ülést megelőzően egy nappal Hallai Gyuláné a Nádudvari utca lakói nevében kért szót, az utca lakóinak panaszát kívánja elmondani. Javasolta a napirend előtti meghallgatást.

A képviselők egyhangulag elfogadták a javaslatot.

Hallai Gyuláné: a Nádudvari utca lakói nevében a forgalom elterelését, a gázvezeték cseréjét és járdaépítést kért.
/Kérelme a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy az elmondottakat a hivatal vizsgálja ki és a következő ülésen adjanak választ a felvetésre.

Javaslatát a képviselők egyhangulag elfogadták.

Jegyzőkönyvhitelesítő Tamássy Ferenc és Kabai Tibor.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek megvitatását javasolta azzal, hogy az egyebekben a megyei oktatási központ vitatott témáját, a Dicsőszentmártonban járt városi küldöttség jelentését és egyéb bejelentéseket, fellebbezéseket vitassanak meg.

Dr. Joó Zoltán: az ülés végén 5 percet kért.

Kabai Tibor: 1 percet kért.

Dóró László: 2 percet kért.

Dr. Kovács Zoltán: kérte a népjóléti és egészségügyi bizottság sürgősséggel előterjesztett anyagának - a háziiorvosi rendszer kialakításával, finanszírozásával kapcsolatban - a megtárgyalását. A fellebbezéseket esetleg a következő ülésen is meg lehet vitatni.

Dr. Szücs László: 1 percet kért.

A napirenddel kapcsolatban Badics András tett fel kérdést, melyre Varga Imre válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a 4. napirendig feltétlenül ezen az ülésen tárgyalják meg a napirendeket, s ami halasztható, a jövő héten folytassák az ülést, s azokat akkor tárgyalják meg.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a sürgősségi indítvány első napirendként való megtárgyalását.

Kigyós József: a pályázók jelenléte miatt célszerű lenne harmadikként tárgyalni a sürgősségi indítványt.

Dr. Joó Zoltán: a bizottságok tagságának kiegészítése rövid napirend lesz.

A képviselők a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Információs és Tanácsadó Iroda vezetőjének kinevezése.

Előadó: oktatási, művelődési és sport, valamint idegenforgalmi, termelési, szolgáltatási bizottság elnöke

2./ Intézményvezetők megbízása.

Előadó: oktatási, művelődési és sport bizottság elnöke
oktatási, művelődési csoportvezető

3./ Előterjesztés a háziiorvosi rendszer kialakításával, finanszírozásával kapcsolatban.

Előadó: népjóléti, egészségügyi bizottság elnöke

- 4./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonu beépített ingatlanok /fogott telkek/ értékesítésére. /Előző ülésről elmaradt./

Előadó: főmérnök

- 5./ Bizottságok tagságának kiegészítése.

Előadó: bizottságok elnökei

- 6./ Előterjesztés repülőtér hasznosítási szerződés kötésére.

Előadó: ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke

- 7./ Előterjesztés bérlakás értékesítési lebonyolítási szerződés kötésére.

Előadó: jegyző

- 8./ Egyebek, illetve polgármesteri beszámoló.

Első napirend:

Kabai Tibor: a művelődési és sportbizottság és az idegenforgalmi, termelési, szolgáltatási bizottság együttes üléséről tájékoztatta a képviselőket. Elmondta, hogy hét pályázót hallgattak meg, s a hét pályázóból hárman kaptak szavazatot: Sz.Tóth Vilmos pályázatát 12 igen szavazattal, Vári Zsombor pályázatát 5 igen szavazattal támogatta, míg Pinczés Laura pályázatát 1 igen szavazattal támogatta a két bizottság. A bizottság testületi meghallgatásra két személyt javasolt: Sz.Tóth Vilmost és Vári Zsombort. A bizottság bérezési javaslata 30 ezer Ft/hó. A pályázók a kiírásnak nem feleltek meg, nem rendelkezett senki két nyelvvizsgával. Oly módon van lehetőség ennek pótlására, hogy egy éven belül nyelvvizsgát tesznek: Sz.Tóth Vilmos angolból és oroszból középfokot, Vári Zsombornak alapfoku nyelvvizsgája van angolból és oroszból. Mindegyiket lehet kötelezni a nyelvvizsga letételére.

Dr.Vincze Ferenc: a tegnapi kibővített bizottsági ülésen elmondta, hogy bizonytalan még, nyert-e a város pályázatát vagy sem. Ma délelőtt beszélt az OIH elnökhelyettesével telefonon, aki tájékoztatta, hogy a 40 pályázóból 39-edikként elnyerték a pályázatot. Ugyanugy nyerték el, ahogy felterjesztették, 1 millió Ft. van a létrehozásra, berendezésre, és 1 millió Ft. van elkülönítve ugyanerre. A dolgozók alkalmazására is ugyanugy, ahogy kérték. Amennyiben a munkanélküliek közül kerül ki az iroda négy dolgozója, akkor 3 évre a bér 70 %-át fizeti a foglalkoztatási alap. Az még tisztázatlan, hogy számít-e a munkanél-

küliként töltött időtartam. A pályázók között olyan nem volt, aki munkanélküli lenne és az irodavezetésre alkalmas lenne. A bérköltségvetést úgy állították össze, hogy 50 ezer Ft-ot jelöltek meg az iroda-vezetőnek, 25-25 ezer Ft-ot a két informátori állásra és 15 ezer Ft-ot az adminisztrátori állásra. Lehetőség van eddig elmenni, s ennek a 70 %-a jönne központi támogatásból. A korábbi testületi határozatot úgy kell majd módosítani, hogy 30 % bért az 1 millió Ft-ból kell fedezni.

Kérdéseket Stach Ferenc, Ortó István és Váradi Ferenc tettek fel, melyekre Kabai Tibor, Dr.Vincze Ferenc válaszoltak.

Váradi Ferenc: a pályázati kiírások határidejével kapcsolatban kifogásolta, hogy a Gondozási Központ vezetői munkakör betöltésével kapcsolatban a pályázati határidő lejártá után is fogadtak el pályázatot. Olyan személy nyert, aki négy nappal később adta be a határidő lejártá után a pályázatát. Kérte, hogy a jövőben ilyen ne forduljon elő, s a bizottságok a határidő lejártá után azonnal vegyék magukhoz a pályázatokat.

Dr.Vincze Ferenc: a bizottsági ülésen és a testületi ülésen is elhangzott, hogy később adta be a kinevezett személy a pályázatát de őt ítélte alkalmasnak a népjóléti bizottság. Ha van hét pályázó és a nyolcadik később adja be, nem feltétlenül fontos elutasítani. Az információs irodavezetői pályázatokat mindenki határidőben adta be, de olyan személy nem volt, aki megfelelt volna a két idegennyelv középfoku ismeretének.

Kigyós József: el kell dönteni, hogy limiteket akarnak meghatározni, vagy alkalmas embereket akarnak találni arra, hogy ezt a feladatot ellássa. Meg lehet határozni, nem felelt meg a feladatoknak, nem adta be határidőre és kész. De gondolkodjanak el, hány pályázatot hirdettek meg eredménytelenül.

Dr.Joó Zoltán: a testület nem volt tájékoztatva arról, hogy elkészült pályázat is van a Gondozási Központ vezetői munkakörére.

Dr.Vincze Ferenc: elnézést kért amiért a testületet is mondta. de bizottsági ülésen elhangzott. A testület határozza meg a pályázati kiírást, de változtathat is rajta, illetve fogadhat el olyan pályázót is, aki nem felel meg teljes mértékben a pályázati kiírásnak.

Kigyós József: javasolta, hogy a bizottsági javaslat alapján hallgassák meg a két pályázót.

Dr.Joó Zoltán: kérte, kapjanak rövid tájékoztatást azokról a pályázókról is, akik nem lettek a testület elé hiva.

Kabai Tibor: ismertette röviden a többi pályázót: Angyal László, Ivánfai Ágnes, Hajdu Lászlóné és Juhász Tibor pályázatát nem támogatta a bizottság, Sz.Tóth Vilmos 12, Váradi Zsombor 5 és Pinczés Laura 1 igen voksot kapott. A bizottságok közösen megfogalmazták, hogy a testület által kinevezett vezető rendelkezik azzal a joggal, hogy maga fogja megválasztani munkatársait, s meg van a lehetőség, hogy akik kimaradtak, munkatársként a vezető kiválassza őket.

Badics András: azt volt a kérése, hogy pályázatokkal kapcsolatban kaphasson három percet a mai ülésen, neki is gondjai vannak a pályázatokkal. Az intézmény vezetők meghallgatása előtt szeretné elmondani azokat.

A képviselők egyhangulag egyetértettek azzal, hogy az első napirend lezárása után Badics András szót kapjon.

Dr.Vincze Ferenc: Sz.Tóth Vilmos pályázatát ismertette.

A pályázat ismertetése alatt a testületi ülésről Ortó István, Badics András és Kulics Sándorné kiment. A pályázat ismertetése közben Ortó István és Badics András visszajött.

Ortó István félbeszakítva Dr.Vincze Ferenc ismertetését javasolta és kérte az ülés zárt üléssé történő nyilvánítását. Alapvető személyiségi jogokat sért, a pályázatok titkosak, és nem lehet nyilvános ülésen tárgyalni. Ismertette az Alkotmánybíróság ide vonatkozó határozatát.

Kigyós József: kérte a képviselőket szavazzanak Ortó István indítványáról.

A képviselők egyhangulag az ülés zárttá történő nyilvánítása mellett döntöttek, melyről külön jegyzőkönyv készült.
/A szavazáskor Kulics Sándorné nem volt jelen./

Az első napirend után Badics András kért szót: igazat adott Stach Ferencnek, mert nagyon rosszul csinálják a pályáztatásokat. Másfél éve csinálják a pályáztatásokat és semmiféle alakulást nem lát. Az előző pályázattal kapcsolatban kérdezte, hogy egyáltalán valaki kipróbálta, hogy tudnak-e valamilyen idegen nyelvek a pályázók? Ugy lett ismertette, hogy tárgyalási, társalgási szinten tudnak. Honnan lett ez megállapítva? A bizottsági meghallgatáson részt vett, de ott senki nem kérdezett tőlük egy idegen szót sem. Vagy úgy írják ki ezeket a pályázatokat, hogy ténylegesen el lehessen bírálni, ha egyszer le vannak írva ezek a dolgok, akkor azokat tartsák be. Ha lejárt a határidő, lejárt. Ezeket tanulságként mondta. Elkérte a művelődési és közoktatási miniszter rendeletét /2/199. /III.4./ MKM./ és ebből megértette, hogy Andrásfalvy ur

egy gesztust csinált a pedagógusok felé és garantáltan hosszú időre, hogy semmiféle változás semmiféle iskola élén ne történjen. Itt olyan kritériumokat és előírásokat csinált, amivel biztosítja, hogy senki oda betörni nem tud. Ezt nem tudta elfogadni és nem volt hajlandó résztvenni a szavazási precedurában és a meghallgatásban sem. Az iskolák tantestülete dönti el, hogy ki lesz az igazgató és fenn van a levegőben tartva az, hogy bárki lehet, de eleve elrendelést csinál azzal, hogy az intézmények tanárai döntenek el, mert végül is az ő javaslatukat oda tehetik, bizottságot csinálhatnak. Megkaphatják a kívülről jött pályázatokat?

Varga Imre: ismertette a pályáztatás módját: a pályáztató a polgármesteri hivatal, vagy a művelődési csoport. A pályázat beadásának a határideje benne van a Művelődési közlönyben, a beérkezésig titkos a pályázat. Amikor a határidő letelt, a pályáztató kezdeményezésére az adott intézmény nevelőtestülete létrehoz egy bizottságot. Ez egy lehetőség. A pályázatokat a rendelkezésükre kell bocsátani. Ha egy kívülről pályázni akar, hozzáférhetővé kell tenni az intézmény működési szabályzatát, feladattervet.

Badics András: el tudja azt valaki képzelni, hogy egy alkalmas személy kívülről valamelyik intézménybe bead egy pályázatot, az be tud oda törni? Véleménye szerint az egyszerűen kizárt dolog. Ő csak másodkézből tudja, hogy igazgató választás idején micsoda lobbizások vannak az iskolákban. Hozzá már panaszszal is mentek egy olyan iskolából, ahol jövőre lesz igazgatóválasztás és ahol most hét pedagógust nyir ki az igazgató, mert veszélyeztetve látja azt, hogy jövőre meg fogják választani. Aláírásgyűjtési akciókat csinálnak. Egy olyan iskolában, ahol nem ez a képviselőtestület választotta az igazgatót, az igazgató személyesen hivatgatja be a nyugdíjas pedagógusokat, megnyugtatta őket, ha ő lesz az igazgató, még évekig maradhatnak. A gyűlésen lévőknek is azt mondta, visszaveszi őket, csak rá kell szavazni. Hol lesz változás? Akkor tulajdonképpen nincsen szükség nemzeti tantervre, nincs itt szükség semmire, mert minden nagyon jól megy, az intézményvezetők mind ott fognak maradni a helyükön. Ezen elvek alapján ezekben a személyi kérdésekben tartózkodni fog és semmi kifogása az óvodavezetők ellen, akik kinn vannak. Az elv miatt nem tud részt venni a vitában. Kérte, mivel lesznek a jövőben is pályázatok, ne csak a Művelődési Közlönyben legyenek közé téve a pályázati kiírások, legalább a megyei lapban is legyenek meghirdetve, természetesen jól és nem félreérthetően.

Varga Imre: jövőre igen sok intézményben lejár a vezetői megbízás, ezért segítse a képviselőtestület a hivatal munkáját azzal, hogy megfogalmaz egy elvárást, hogy hogyan tudnak könnyebben dönteni. A jövőt tekintve jó lenne ha megfogalmazódna, mert az előkészítő munka a hivatalé és ha vannak plusz kívánságok ezzel kapcsolatban, a pályázat körülményeit illetően, könnyebb lesz a döntés.

Ortó István: a törvény ad lehetőséget a képviselőtestületnek, hogy a pályázat kiírását meghatározza, sőt a pályázatok átadása előtt megtárgyalhatják és tehetnek ajánlást.

Varga Imre: a hivatal lehet a pályáztató, véleményező lehet a szülők közössége, a szakszervezet, a tantestület és az illetékes bizottság, de az elbíráló a képviselőtestület.

Dr.Vincze Ferenc: a testület most megteheti, hogy nem nevezi ki a vezetőt.

Badics András: abban a pillanatban, mihamarabb a lehetőséget megtudják adni másnak is, és azonos feltételekkel szerepel, hajlandó szavazni. De ki szavazna ellene most egy olyan személynek, akit a tantestület összes tagja akarja igazgatónak?

Dr.Joó Zoltán: javasolta a meggyorsítást az eljárásnak.

Varga Imre: a továbbiakban négy általános iskolában lesz igazgató választás, ezért azt kellene eldönteni, hogy az előkészítés fázisában milyen szerepe legyen a testületnek.

Sári Csaba: ha egy intézmény vezetői állását pályáztatják, fontosnak tartaná megvizsgálni annak az intézménynek a helyzetét, gazdálkodását, az egész ottani munkát. Ez eddig soha sem történt meg, erre tett már célzást, hogy milyen manipulációk vannak az iskoláknál a bérkeretekkel. A vezető és az intézmény szorosan összefügg, addig nem lehet vezetőt választani, míg nem tudják, hogy mi történik az intézményben.

Kabai Tibor: Hajduböszörményben négy iskolában hirdették meg a Naplóban az igazgatói állást és részinformációja szerint megkérték azokat az igazgatókat, akik erősen kötődtek az elmúlt rendszerhez, hogy ne adják be a pályázatukat, és nem is adták be.

Kigyós József: javasolta, hogy a bizottság készítse el a hivatallal közösen a jövőbeni pályáztatási rendszert, a feltételeket.

Dr.Vincze Ferenc: ez a jövő, de mi lesz a jelennel? Lejárnak a megbízások, dönteni kell, hogy foglalkozik-e a képviselőtestület ezekkel a pályázatokkal. Ha nem, meg kell kérni őket, hogy vállalják-e a megbízást egy új pályázat kiírásáig.

Arra hívta fel a figyelmet, hogy alapos megfontolással döntsön a testület, és ne hogy az álljon elő, hogy végképp ne legyen vezető az intézményeknél.

Badics András: ő csak a saját véleményét mondta el.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta a napirend végig tárgyalását. Ő nem volt ott a bizottsági ülésen, bizonyára a bizottság felelős ségteljesen vizsgálta meg a dolgot. A másik dolog amit elmondott, hogy a jelenlegi pályázók között van olyan, aki annak idején a hivatalos jelölttel szemben került megválasztásra, nem volt párttag és mégis elnyerte a bizalmat. Csak azért, mert a testület mellette is tört pálcát. Ez segítette elő a kellő informáltságot és nem csalódtak benne, mert olyan személyiség, aki emberségével, hozzáértésével valóban példát szolgáltatott. Most egy tollvonással nem lehet keresztül huzni. Azzal egyetértett, hogy a képviselőtestület megfogalmazhatja a mindenkori elvárását, bármely intézményvezetői feladatra azon tulmenően, ami meg van fogalmazva a hivatalos közlönyben.

Kulics Sándorné: javasolta, ha a képviselőtestület úgy dönt, hogy a jövőben megvizsgálják a megbízások előtt az intézmények munkáját, ne tegyenek már most sem kivételt. Ő óvónő és óvodában dolgozik, és tudja, hogy meg kellene vizsgálni.

Ortó István: két dolgot tehet a testület: a pályázatokat el kell bírálni, s ha elbírálják, de azt akarják, amit Kulics Sándorné is javasolt, el kell utasítani a pályázatokat. Ezt a pályázatot le kell zárni és újra kiírni.

Kigyós József: ezzel együtt az új pályázatig meg kell bizni valakit.

Ortó István: el kell bírálni ezeket a pályázatokat, ha újat akar kiírni a testület el kell utasítani. Indokolni nem kell.

Dr.Joó Zoltán: az új pályázat beadásától jó lenne, ha nem tartaná vissza ez a pályázók. A régi pályázati rendszernél öt év volt a megbízás. Ha határozatlan időre lesz a kinevezés, valóban ki kell dolgozni egy olyan szisztémát, amiben ténylegesen kellő körültekintéssel választják meg az adott intézmény vezetőjét. Bámmenyire és bármikor elmozditható a határozatlan időre történt kinevezett személy, erre nem lesz energiája sem a testületnek, sem másnak.

Varga Imre: az oktatási intézmények vezetőire az oktatási tv. fog vonatkozni. Nem telt el egy év azóta, hogy minden oktatási intézmény beszámolt a testület előtt. Nem tudja, hogy mennyire lenne szükség újabb információkra, meg van-e az apparátus, a szakembergárda, aki vizsgálna és milyen szempontok szerint. Az intézményvezetők munkája, illetve a vezetői státusz nem egy népszerű dolog. A 8. sz. óvoda kivételével a nevelőtestület felkérésére adták be a pályázatot a megjelent vezetők és az utolsó pillanatban. A nevelőtestületi ülések jegyzőkönyvei ezt tartalmazzák. Nem lenne szerencsés, ha most nem neveznék ki a vezetőket az egyöntetű nevelőtestületi vélemény ellenére. Határozatot kellene hozni, hogy a továbbiakban hogyan fognak pályáztatni.

Dr. Vincze Ferenc: a közalkalmazotti törvény 23. §. /4/ bekezdése szerint a magasabb vezetők részére a kormány és a miniszter határozott időre szóló megbízást is előírhat.

Kigyós József: a jelenleg érvényben lévő szabályok szerint kell kinevezni az intézményvezetőket.

Váradi Ferenc: egyetértett Badics Andrással, hogy a jelenlegi módszer nem jó, ezen biztos, hogy változtatni kell. De nem lenne egy népszerű dolog, hogy a bizottságon keresztül mentek ezek a jelenlegi pályázók, és most azt mondják nekik, hogy most meggondolta magát a testület. Lehet, hogy úgy is ők nyernének. Ezért ezt most le kellene rendezni. A jövőben viszont nem a pedagógusok elé kellene vinni megszavaztatni, mert akkor egy idegen az életben soha nem fog bekerülni. Ez is egy kényelmetlen álláspont, mert oda ültetnek valakit az iskola élére, szinte olyan, mintha terrorizálnák őket, de ezt kell felvállalni, mert egyébként nem lesz névfrissítés. Az lesz, aki ellenáll egy igazgatónak, azt elteszik, igyekeznek megszabadulni tőle, hogy mindenki rászavazzon. Akkor egy idegennek soha nem lesz esélye. Ezen változtatni kell, de akik már meghallgatást nyertek, azokról döntsenek. A pályázatot meg kell majd jelentetni a megyei és a helyi lapban is, és az elbírálás itt történjen.

Badics András: neki a kintlévő személyekkel kapcsolatban semmi ellenérzése nincs, ő a saját elveit mondta el és azt, hogy nem akar szavazni.

Sári Csaba: természetesen most nem a kintlévő személyekről beszélnek, hanem arról, hogy pályázatot irtak ki anélkül, hogy átgondolták volna, mit is cselekszenek és most ezt akarják korrigálni. Az a járható út, amit Ortó István elmondott, ezt most le kell játszani és úgy kell meghozni az eredményt, hogy ezek az intézmények se lógjanak ki a sorból, ténylegesen tüzetesen egy egyfajta elképzelést letenni, hogy akarnak pályáztatni, hogy vizsgálják meg az intézményeket és ennek alapján választják majd meg a vezetőket. Mig ez nincs meg, addig ezek a pályáztatások csak fejbőlitások. Természetesen nem az a cél, hogy mindenkit felállítsanak, de az sem lehet a cél, hogy mindenki a testület fejbőlitása mellett a helyén maradjon. A rendszerváltás helyileg a helyi hatalmon, a képviselőkön mulik, és ha ennyit sem tesznek meg érdekében, a felelősség a képviselőket sújtja. Egységes kréta szerint kell megpályáztatni, nagyvonalakban egységes szerint, és ezek sem és a gimnázium se legyen kivétel, igenis vizsgálják meg, nézzék meg. Tudatosan, céltudatosan kell ezt csinálni, mert soha sem lesz rendszerváltás Hajdusoboszlón.

Kigyós József: ez most azt fogja jelenteni, hogy a pályázat törvényesen lezajlott és most a testület utólag változtatja a feltételeket.

Sári Csaba: ki kell mondani, ezt a pályázatot kiírták, le kell bonyolítani, de olyan eredményt kell kapni, hogy eredménytelen legyen, mint ahogy Ortó István is mondta. Csak így lehet megcsinálni. Másképpen meg az a vád éri a testületet, hogy nem következetes. Ha most elfogadják, milyen alapon bírálják el a többit.

Kigyós József: a jövőben a kiírt pályázatoknál körültekintőbben kell eljárni, az oktatási, művelődési és sport bizottság a hivatallal együtt a feltételrendszert ki fogja dolgozni.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, jó lenne, ha az alkalmasságot tekintenék elsődlegesnek és nem bocsátkoznának ideológiai vitába.

Dr. Kovács Zoltán: arra hívta fel a figyelmet, hogy 73 pedagógus nyilvánított véleményt, s azt kétségbe vonhatja-e a testület? A pedagógus társadalom arcul csapásnak venné, ha figyelmen kívül hagynák 73 pedagógus véleményét. Így írták ki a pályázatot, erről nyilatkoztak, szavaztak, ezt figyelembe kell venni.

Dr. Szücs László: az előterjesztéseket megvitatták-e az illetékes bizottságok és egyetértettek-e vele? Ha a bizottsági tagok ezt megerősítették, ő bizik benne és elfogadja.

Kabai Tibor: a bizottság valamennyi intézményvezetői pályázót meghallgatta és javasolta. Korábban a bizottság hozott olyan döntést, hogy mindent meg kell pályáztatni, és annak meg kell jelennie a Naplóban. Ez nem így történt, még a Hajdusoboszló ujságban sem jelent meg. Ezeket az embereket meghallgatták és kiálltak mellettük. Precedens értékűnek tartotta, ha megválasztják ezeket az embereket, ugyanakkor ez a rendszer végigsöpör Hajdusoboszlón is, megerősíti azokat a tendenciákat, ami az egyik iskolában máris fellelhető, az igazgató ellen szavazókat máris elküldik. Ez megtörtént korábban a 6. sz. általános iskolában. Hallott másik iskolában is ilyen tendenciáról, ennek elejét kell vetni, mert a megmerevedés állapotába jut az iskola. A pedagógusok félnek, nem mernek ellentmondani az igazgatónak, ugyanúgy él a félelem bennük, féltik az állásukat. Ezért egyhangú a tantestület, mert fél, hogy kirugják őket. Ő tudja ezt, azért volt munkanélküli, mert mert szólni. A képviselőtestület döntése sorsdöntő lehet a város szempontjából. Az, hogy csak egyes jelölések vannak abból, felfakad, hogy a pedagógusok félnek. Ez nem is lesz más. Akármit írnak ki, ugyanez lesz. Félnak az emberek, ott tartanak, hogy nincs más alternatívájuk, behuzódnak és olyan magatartás mintát erősítenek ezáltal, amit szeretnének, ha nem lenne. Innét a megalkuvás, a meghunyászkodás, nem mernek őszinte kritikát nyilvánítani az igazgató munkájával kapcsolatban, mert félnek, hogy abban a pillanatban kirugják. *állásukat veszítik.*

Varga Imre: felajánlotta Kabai Tibornak a közlőny egy példányát, hogy olvassa el a pályázatok kiírásával kapcsolatos rendeletet. Azt is elmondta, hogy szívesen megtanulja kívülről azt a képviselőtestületi határozatot, amiben ez benne van, hogy a Naplóban is meg kell jelentetni a pályázatot. Lehet, hogy van ilyen, de konkrétan minden oktatással kapcsolatos határozatot átnézett. Amikor Kabai Tibor szólt, már megjelent a közlőnyben a pályázat. A tantestület mert nemet mondani egy óvodában egy pályázatra. Van egy másikóvoda, ahol 14:8 az arány. Tehát mernek nemet mondani. Van lehetőség arra, hogy nemet is mondjanak. A nevelőtestület dönt a szavazás módjáról és titkosan szavaznak. Nem hiszi, hogy bárki is félne attól, hogy esetleg kiderül, hogy ő hogyan szavazott. Van rá példa arra is, amit Badics András mondott, hogy manipulálás van egy évvel, fél évvel a választás előtt. Tudomása szerint Hajdusoboszlón az elmúlt időszakban kinevezett pedagógust nem bocsátottak el.

Kigyós József: felhívta a képviselők figyelmét az eredménytelen pályázatkirírásokra. Van olyan intézmény, ahova nem akarnak jelentkezni. Pl. a gimnázium pályázatára a határidő előtt egy nappal nem volt egy pályázó sem.

Varga Imre: két nappal előtte.

Kigyós József: a pedagógusok azt mondják, közel annyi bérért nyugodtan tanít és a szakmájában van. A jövőben jobbitani kell a pályázatokon. Ebből le kell vonni a tanulságokat. Javasolta a vita lezárását.

Badics András: ő nem gondolta, hogy ekkora lavinát indít el, eredetileg is úgy mondta, hogy a jövőben. A képviselők tovább értelmezték a dolgot. Az volt a véleménye, hogy a jövőben használjanak ki minden lehetőséget a törvény adta kereteken belül és módosítsák a pályázati feltételeket.

A képviselők közül 13-an a vita lezárása mellett szavaztak.

A testület a második napirendet zárt ülésen tárgyalta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Kigyós József: felhívta a képviselők figyelmét, hogy az Utépitő Kft. kiajánlásánál letelik a határidő, a testületnek dönteni kell.

Dr. Vincze Ferenc: egy olyan felhatalmazás kellene, hogy a volt ad hoc bizottsággal - Tamássy Ferenc, Badics András és Lőrincz László - legyen megbeszélve a pályázat, mert be kell adni a jövő héti. A pályázat a korábbi testületi állásfoglalás alapján az 50 %-os értéken történő megvásárlásra fog irányulni.

A képviselők 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az ad hoc bizottságot felhatalmazták a pályázat elkészítésével és

beadásával.

Harmadik napirend:

Dr. Kovács Zoltán: július 1-től biztosítási alapon történik az alapellátás. Két oldalú szerződést kell kötni, egyrészt az önkormányzattal, másrészt a Társadalombiztosítással. A TB a múlt pénteken közölte, hogy addig nem köt szerződést, míg ilyen irányú állásfoglalás nincs az önkormányzat részéről. Ahhoz, hogy a TB-vel megtörténjenek a tárgyalások és a szerződéskötés július 1-ig, be kell küldeni a képviselőtestület határozatát. Javasolta az előterjesztés elfogadását, az orvosok vállalják ezt a formát.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

117/1992. /VI.11./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatok hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény alapján a háziorvosi ellátás finanszírozását illetően a 79/1992. /V.12./ Korm. sz. rendelet 1. §. /1/ bek. b./ pontjának megfelelően megbizsa az Egyesített Egészségügyi Intézmény orvos-igazgatóját, mint az önkormányzati feladatokat ellátó egészségügyi intézmény vezetőjét, hogy a Társadalombiztosítási Alap kezelőjével a háziorvosi és a házi gyermekorvosi ellátást biztosító finanszírozási szerződést megkösse.

Határidő: 1992. július 1. és folyamatos

Felelős: rendelőintézeti orvos-igazgató

Kigyós József ismertette a képviselőkkel a Securicor - egy nyugat-európai biztonsági szolgálat magyar Kft.-je - ajánlatát. Orzészvédelemmel, pénzszállítással foglalkoznának a városban, megkeresné a potenciális partnereket. Azt kéri az önkormányzattól, hogy adja a nevét a városi rendőrkapitánysággal együtt az ajánlat meghirdetéséhez. A szolgáltatásukat az igénybevevők fogják megfizetni. Kérte, hogy adja a nevét az önkormányzat, mert az hozzátartozik a közbiztonsághoz.

Kérdést Dr. Szücs László tett fel, melyre Kigyós József válaszolt

Tamássy Ferenc: nem javasolta, hogy az önkormányzat a nevét adja a felhíváshoz.

Ujabb kérdést Sári Csaba tett fel, melyre Kigyós József válaszolt

Sári Csaba: ez nem más, mint egy nagyon jó ingyen reklám. A város biztos mindjárt nagyobb bizalommal fogadja, ha az önkormányzat is mögötte áll.

Dr.Vincze Ferenc: ez azt jelentheti, hogy bármelyik ilyen céget lehet majd támogatni.

Dr.Zemó Anna: javasolta, vegyék bele, hogy az önkormányzat adja a támogatást, de ne csak annak a portáját nézzék ha járőröznek, aki megfizette, hanem a mellette lévő is és ha valamit észrevesznek, jelezzék a rendőrségnek.

Kigyós József: ez benne van.

A képviselők 11 igen szavazattal, egy ellenében és 4 tartózkodás mellett egyetértettek a hirdetéssel és a szervezés beindulásával.

Kigyós József: ismertette az értelmiségi szakszervezeti tömörüléstől érkezett levelet, melyet Horicsányi László bérfejlesztése ügyében irtak. A testületnek valójában van egy döntése, hogy újból megtárgyalja. Kérte már korábban is, hogy valamilyen döntés legyen, hogy válaszolni tudjon az ez ügyben érkezett levelekre.

Dr.Vincze Ferenc: az is döntés, hogy nem foglalkozik a testület az ügyel.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési és sport bizottság helyben hagyta a testület döntését, nem akar vele újból foglalkozni.

Kigyós József: tájékoztatta a testületet a Hőszolgálató Vállalatnál folytatott megbeszélésről. A Vagyongátladó Bizottság osztatlan közös tulajdonba adta a vállalatot, ez ellen az érintett hajduvárosok fellebbezni kívánnak. A megbeszélésen szó volt még az 1992. július 1-i díjemelésekről. Mindkét ügyben újabb egyeztetések lesznek, azokról a testületet tájékoztatni fogja.

A fellebbezéssel azt fejezik ki, hogy az önkormányzatok a vállalatot tulajdonba kívánják venni és az üzemeltetésről majd mindegyik önkormányzat dönt.

Dr.Joó Zoltán: kérte, hogy a képviselők által kért "egy perceseket" a következő testületi ülés elején mondassák el. Javasolta még, hogy az Egyesített Egészségügyi Intézmény által a hasi UH készülék megvásárlására létrehozandó alapítvány kuratóriumába az önkormányzatot Dr.Kovács Zoltán képviselje.

A képviselők egy tartózkodással a következő határozatot hozták:

118/1992. /VI.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az Egyesített Egészségügyi Intézmények által hasi UH készülék vásárlására létrehozandó alapítvány kuratóriumába Dr.Kovács Zoltánt jelöli.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kabai Tibor bejelentette, hogy a Hajduszoboszló ujság főszerkesztői pályázatának elbírálása jövő héten lesz. Beadta a pályázatát Tibai Irma, Herczku József, Bereczki Károly, Bokor Ferenc, de ő vissza is vonta, és egy új pályázó van: Kovács Gábor.

A képviselőtestület ülése 20 óra 10 perckor abbamaradt.

A képviselőtestület 1992. június 18-án 15 órakor folytatta az ülést.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Kulics Sándorné, Badics András képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály mb. főmérnök
Varga Imre műv. csop. vezető, Farkasné Dr.Ungvári
Ilona jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Az ülés kezdetén a képviselőtestület Czike Gábor elhunyt képviselőre emlékezett egy perces néma felállással.

Kigyós József: méltatta Czike Gábor elhunyt képviselő városért kifejtett tevékenységét, eddigi munkásságát. Javasolta, hogy a több évtizedes munkásságát a testület jegyzőkönyvben ismerje el.

A képviselőtestület Czike Gábor elhunyt képviselő városért kifejtett több évtizedes tevékenységét jegyzőkönyvben elismeri.

Kigyós József: felkérte a képviselőket a temetésen való részvételre és részvétnyilvánításra.

Kigyós József: megállapítja az ülés folytatásaként, hogy B.Nagy Gyula hiányzik, késést jelentett be Dr.Joó Zoltán, Ortó István.

Napirendi javaslatát ismertette azzal a módosítással, hogy a bizottságok létszámának kiegészítése kerüljön le a napirendről és helyette sürgősségi indítványként az Autómechanikai Vállalat telekügyét tárgyalja a testület.

Váradi Ferenc: elmondja, hogy a keddi műszaki bizottsági ülésen 16 témát tárgyaltak és abból csak egy került a testület elé, pedig mindegyik fontos.

Kigyós József: arra hivatkozott, hogy két nap alatt nem lehetett volna alaposan, tárgyalásra előkészíteni az anyagokat.

Dóró László az egyebekben két percet kér.

N A P I R E N D

1./ Előterjesztés a Hajdufilm Vállalat vagyona átadására.

Előadó: mb. főmérnök

2./ Előterjesztés az önkormányzat tulajdonát képező beépített ingatlanok /un. fogott telkek/ értékesítéséről.

Előadó: mb. főmérnök

3./ Előterjesztés az Autómechanikai Vállalat kezelői jog átadására kötött megállapodás felbontására.

Előadó: jegyző

4./ Fellebbezések elbírálása.

Előadó: egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke

5./ Intézményvezetők kinevezése.

Előadó: művelődési és sport bizottság elnöke

6./ Hajduszoboszló című lap főszerkesztője személyében döntés

Előadó: művelődési és sport bizottság elnöke

7./ Előterjesztés a Repülőtér hasznosítási szerződés megkötésére.

Előadó: alpolgármester

8./ Előterjesztés bérlakás értékesítésü, lebonyolítási szerződés megkötésére.

Előadó: főkönyvelő

9./ Tájékoztató az oktatási központ ügyében folytatott tárgyalásról.

Előadó: jegyző

Polgármesteri beszámoló, egyébek.

Első napirend:

Boruzs Mihály: kiegészítésében elmondja, hogy sor kerül a Hajdufilm vagyonának szétosztására, így az önkormányzatnak lehetősége van az őt megillető vagyonrész tulajdonba vételére. Az érintett településekkel közösen tárgyalást folytattak, melyen jelen volt a Hajdufilm Vállalat. A települési vagyont az önkormányzatok kérik, a működtető vagyonról pedig újabb tárgyalásokat folytatnak. Ez viszont nem befolyásolja a települési vagyon önkormányzati tulajdonba vételét. A működtető vagyonról valószínű, hogy több forduló tárgyalást kell tartani, ami hosszú folyamat lesz.

Kigyós József: szavazásra bocsátja az előterjesztést. Megállapítja, hogy a képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

119/1992./VI.18./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1991. XXXIII. tv. értelmében a Hajdufilm Filmforgalmazó és Moziüzemi Vállalat - mint közüzemi vállalat - vagyonából kéri a települési vagyon önkormányzati tulajdonbaadását, mely vagyon 1991. december 31-i állapotnak megfelelő bruttó értéke 6.909,3 eFt.

Utasítja a polgármestert az érintett településekkel történő további tárgyalások lefolytatására annak érdekében, hogy a központi működtető vagyonból Hajduszoboszló város az őt megillető részhez a legkedvezőbb módon hozzájusson.

Utasítja a városgondnoksági iroda vezetőjét, az érdekeltekkel az igénybejelentést közölje.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester
Városgondnoksági iroda vezetője

Második napirend:

Boruzs Mihály: elmondja, hogy az előterjesztés a bizottságok megtárgyalták, azt elfogadásra javasolják.

Váradi Ferenc, Badics András tett fel kérdéseket

Boruzs Mihály és Dr.Vincze Ferenc a választ megadta.

Dr.Szücs László: javasolja, hogy csak 40 % legyen a vásárlási érték, mert ezek perifériára szorult emberek, ekiknek komoly gondot jelent a megfizetés. A város a 10 % engedménnyel eselik ugyan egy bizonyos összegtől, de ezeknek az embereknek mégis nagy segítséget nyújtana ezzel a kevéssel is.

Kigyós József: az indítványra elmondja, hogy az előterjesztésben foglaltak több éves munka eredményét tartalmazza. A határozati javaslat méltányos kedvezményeket biztosít az ott lakóknak, akik szintén szorgalmazzák a telkek tulajdoni viszonyainak rendezését.

Váradi Ferenc: javasolja a határozati javaslat pontjainak sorrendiségét megváltoztatni. Ezen belül javasolja a 3 pont olyan megfogalmazását, hogy a 20 éves időtartamra a mindenkor érvényes %-os kamatteher vonatkozzon. Kihagyná a 3 %-os megfogalmazást, bár jelenleg az van érvényben, de az évek során ez változhat. Ugyanez vonatkozik a 4. pontra is. Itt sem kellene kategórikusan a 40 %-os megfogalmazás, és az egy évet 20 évre kellene kiterjeszteni. A 6. pontot úgy kell korrigálni, hogyértékesítés előtt köteles tartozását egy összegben rendezni. Javasolja, hogy az építmények fennmaradási engedélyét is rendezzék.

Boruzs Mihály: a képviselő azon javaslatával, hogy az építménye sorsát is rendezni kell, egyetért. A 20 éves kedvezmények fenntartásával nem ért egyet. Azt nem ellenzi, ha a népjóléti bizottság szociális alapon támogatja a rászorulókat.

Dr.Vincze Ferenc: véleménye, hogy a változó kamat szerinti értékesítés kezelhetetlen hosszú távon. A 3 %-os kamatot méltányosnak tartja.

Váradi Ferenc: nem érti a határozati javaslat 7. pontjában szereplő 1992. december 31-i határidőt.

Dr.Vincze Ferenc: elmondja, hogy ez egy folyamat. Akik december 31-ig nem kötnek szerződést, azokat más szisztéma szerint bírálják el.

Stach Ferenc: elmondja, hogy 1970-ig lehetett ingyenesen telket juttatni az állampolgároknak. Az 50 %-os értéket elfogadhatónak tartja. Aki akarja, vásárolja meg, de kényszer alkalmazására ne kerüljön sor. Ha valaki nem tudja megvásárolni, vagy nagyon rászorult, azt segítse az egészségügyi és népjóléti bizottság.

Kigyós József: véleménye, hogy a 6. pont szerinti módosítás indokolt, vagyis, akik értékesíteni akarják, a vételárát egy összegben kötelesek megfizetni. Javasolja elfogadni azt is, hogy a tulajdonosok a felépítmények sorsát rendezzék, valamint a befejezést követően jelentést kérjen a végrehajtásról a testület.

Az elhangzott módosításokkal a testület 13 igen szavazattal /Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Kulics Sándorné, Badics András, Kigyós József/, egy tartózkodás /Dr.Szücs László/ mellett /Katona Tiborné a szavazásnál nem volt jelen/ meghozta az alábbi határozatot:

120/1992./VI.18./ Képviselőtestületi határozat

- 1./ Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a tulajdonát képező, de magán személyek által lakóépületekkel beépített ingatlanait értékesítésre kijelöli. Az értékesítés a felépítmény tulajdonosai, illetve közeli hozzátartozóik részére történhet.
- 2./ A vételár a határozat 1. sz. mellékletében megállapított forgalmi érték 50 %-a.
- 3./ A Képviselőtestület a vételár megfizetésére havi részletfizetési kedvezményt állapít meg 20 év időtartamra, 3 %-os kamatteher mellett.
- 4./ Amennyiben a vevő a szerződéskötést követő 1 éven belül a teljes vételár megfizetését vállalja, úgy a hátralévő tartozásának 40 %-át kedvezményként az önkormányzat elengedi.
- 5./ Azon felépítmény tulajdonosok részére, akik a vételi lehetőséggel nem kívánnak élni, a képviselőtestület területhasználati díj fizetését teszi kötelezővé, melyet piaci viszonyok közé kell helyezni.
Egyedi esetekben a területhasználati díj méltányosságból történő mérsékléséről, vagy annak szociális alapon való támogatásáról az egészségügyi és népjóléti bizottság dönthet, a hozzá előzetesen benyújtott kérelem alapján.

6./ Azon személyek, akik a kedvezményesen megvásárolt ingatlanaikat értékesítik az értékesítés előtt, a hátralévő tartozásaikat egyösszegben kötelesek megfizetni.

7./ Ezen határozat szerinti értékesítés csak a mellékletben szereplő ingatlanok esetében, és 1992. december 31-i határidővel alkalmazható.

8./ A részlet - és telekhasználati díj fizetési kötelezettség 1993. január 1-től áll be, amennyiben korábbi időpontra vonatkozó meg egyezés nem jön létre.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármester a szerződések aláírására.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete utasítja a főmérnökséget, hogy

- az érintetteket értesítse írásban

határidő: 1992. június 30.

- az adásvételi szerződéseket készítse elő

határidő: 1992. október 31.

- a szerződéseket kötesse meg, a földhivatal felé a változások bejegyzéséről intézkedjen

határidő: 1992. december 31.

- a megkötött szerződésekről tegyen jelentést a képviselőtestület felé

határidő: 1993. március 31.

- az építmények fennmaradási engedélyét rendezni kötelesek a vásárlással egyidejűleg

határidő: folyamatos

Felelős: városi főmérnök

Harmadik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: elmondja, hogy sürgősséggel került a testület elé az előterjesztés. Kiegészítésként elmondja, hogy az Autómechanikai Vállalat a kezelői jog átadásért 1990. szeptembere óta nem fizetett, jelenleg a területet sem hasznosítja.

Korábban az volt a város célja, hogy azon a környéken teljes üdülőövezetet alakít ki, tehát egyáltalán nem cél, hogy ott egy szolgáltatási egység alakuljon ki. Az Autómechanika most, amikor szeretne átalakulni Kft-vé, gyorsan kifizette a kezelői jog

átadásért járó összeget és kéri a tulajdonba adást.
Véleménye, hogy ezt semmiképpen se fogadja el a testület.

Tamássy Ferenc álláspontja, hogy ehhez a területhez mindenképpen ragaszkodni kell a városnak.

Sári Csaba: javasolja, hogy utalják vissza az összeget, mivel ipartelepítési területet a városnak nem ezen a részén jelöltek ki és nem tartja célszerűnek azt itt létesíteni.

Stach Ferenc: információként elmondja, hogy ezt a területet kezelésre, nem ipartelepítés céljából kapta meg az Autómechanika, hanem kereskedelmi tevékenységre, új személygépkocsik értékesítésére. Mivel ezt a tevékenységet most a Rayon raktár mellett folytatják, indokolatlan, hogy a testület ezt a területet átadja. Mostmár itt erdős rész alakult ki, amire szüksége van a városnak.

Kigyós József: szavazásra bocsátja az előterjesztés határozatának második változatát, mivel a testületi állásfoglalásból kifolyólag ennek megszavaztatását látja célszerűnek.

Megállapítja, hogy a testület 15 igen szavazattal /Kigyós József, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Kulics Sándor, Sári Csaba, Badics András/ egy tartózkodás /B.Nagy Gyula, aki a szavazás kezdetekor érkezett meg/ ellenében meghozta a következő határozatot:

121/1992./VI.18./ Képviselőtestületi határozat

A Képviselőtestület a városi tanács vb., valamint az Autómechanikai Vállalat között 1990. szeptember 11-én kelt megállapodást teljesítés hiányában nem fogadja el. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az Autómechanikai Vállalat vezetésével érdemben tárgyaljon a kezelői jog töröltetéséről és az önkormányzat tulajdonába kerüljön a hajdusoboszlói 3337/13. hrsz. számon feltüntetett 6846 négyzetméter terület. Amennyiben kölcsönös megegyezéssel a tulajdonba vétel nem sikerül, úgy a megállapodás érvénytelenségének megállapítása végett a peres eljárást folyamatba kell tenni.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Negyedik napirend:

Dr. Kovács Zoltán a bizottság nevében ismertette Hódos Gábor Hajduszoboszló, Doberdó zug 11. szám alatti lakos ápolási díj megszüntetése ellen beadott fellebbezését. A fellebbezés elutasítását kérte, mivel fellebbező nem tett eleget vállalt kötelezettségének.

A képviselőtestület egyhangu szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

122/1992. /VI.8./ Képviselőtestületi határozat:

A Képviselőtestület Hódos Gábor Hajduszoboszló, Doberdó zug 11. szám alatti lakos ápolási díj folyósításának megszüntetése miatt beadott fellebbezését elutasítja, mivel az ápoló ápolási kötelezettségének folyamatosan nem tesz eleget. A fellebbezőt részletes indoklással ellátott határozattal értesíteni kell.

Határidő: június 31.

Felelős: népjóléti csoportvezető

Megérkezett Dr. Joó Zoltán képviselő.

Dr. Kovács Zoltán: ismertette Kiss József Hajduszoboszló, Attila u. 1/a. sz. alatti lakos, valamint Kurucz Erzsébet Hajduszoboszló, Fertő u. 16. sz. alatti lakos lakásépítéshez nyújtandó önkormányzati támogatás iránti fellebbezését. Mindkét fellebbező kérelmét a 4/1991./III.14./ Ör. sz. rendelet értelmében elutasításra javasolja.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal két tartózkodás ellenében meghozta az alábbi határozatot:

123/1992./VI.18./ Képviselőtestületi határozat:

A képviselőtestület Kiss József Hajduszoboszló, Attila u. 1/a. sz. alatti lakos és Kurucz Erzsébet Hajduszoboszló, Fertő u. 16. sz. alatti lakos lakásépítési önkormányzati támogatás iránt benyújtott fellebbezését elutasítja, mivel jogosultságuk a 4/1991./III.14./ Ör. sz. rendelet értelmében nem áll fenn.

Fellebbezőket részletes indoklással ellátott határozattal értesíteni kell.

Határidő: június 31.

Felelős: népjóléti csoportvezető

Dr. Kovács Zoltán ismerteti Szilágyi László Hajduszoboszló, Kemecsei u. 16. szám alatti lakos, Kovács Imre Hajduszoboszló, Vásártér sor 2. sz. alatti lakos, Mohácsi István Hajduszoboszló, Bordángát u. 41. sz. alatti lakos, Jenei Imre Hajduszoboszló, Papp I. u. 44. sz. alatti lakos, valamint Szücsné Vágási Jolán és Szücs Imre Hajduszoboszló, Táncsics u. 11. sz. alatti lakosok önkormányzati lakásvásárlási, építési támogatás iránti fellebbezéseit.

A képviselőtestület a fellebbezések és bizottsági állásfoglalás után 16 igen szavazattal egy ellenében meghozta a következő határozatot:

124/1992. /VI.18./ Képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület Szilágyi László Hajduszoboszló Kemecsei u. 16. sz. alatti, Kovács Imre Hajduszoboszló, Vásártér sor 2. sz. alatti, Mohácsi István Hajduszoboszló, Bordángát u. 41. sz. alatti, Jenei Imre Hajduszoboszló, Papp I. u. 44. sz. alatti és Szücs Imre és felesége Hajduszoboszló, Táncsics u. 11. szám alatti lakosok önkormányzati lakásvásárlási, építési támogatás iránti fellebbezéseit elutasítja, mivel nem felelnek meg a 4/1991./II.14./ Ör. sz. rendeletben foglaltaknak.

Fellebbezőket részletes indoklással ellátott határozattal értesíteni kell.

Határidő: június 31.

Felelős: népjóléti csoportvezető

Kigyós József kiment az ülésről, annak vezetését dr. Joó Zoltán vette át.

Dr. Kovács Zoltán: ismerteti Kun Gyula Hajduszoboszló, Major u. 4. sz., Beóthy László Hathy J. u. 29. sz. alatti, valamint Tyukodi Aladárné Rákóczi u. 83. sz. alatti lakosok fellebbezését, mely lakásfenntartási támogatás megítélésére irányul. Fellebbezők olyan körülményekről tájékoztatták utólagosan a bizottságot, mely alapján javasolja a testület felé a támogatás megállapítását.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal egy tartózkodás ellenében

meghozta az alábbi határozatot:

125/1992. /VI.18./ Képviselőtestületi határozat

A Képviselőtestület Kun Gyula Hajduszoboszló, Major u. 4. szám alatti lakos részére havonta 400 Ft. összegű, Beóthy László Hajduszoboszló, Hathy J. u. 29. szám alatti lakos részére havonta 700 Ft. összegű, míg Tyukodi Aladárné Hajduszoboszló, Rákóczi u. 83. szám alatti lakos részére havonta 700 Ft. összegű lakásfenntartási támogatást állapít meg.
Fellebbezőket a határozatról indokolással értesíteni kell.

Határidő: 1992. június 31.

Felelős: népjóléti csoportvezető

Dr. Kovács Zoltán: ismerteti Kohlberger Gyuláné Ady E. u. 75. sz. alatti, Cseh Emma Kölcsey u. 1. sz. alatti, Süveges Imre Isonzó u. 21. szám alatti és Pető Miklós Kender u. 28. szám alatti lakosok fellebbezését, mely szintén lakásfenntartási támogatás folyósítására irányul. A bizottság a fellebbezésekben nem talált olyan indokot, mely alapján az eredeti határozatát módosítani kellene, ezért javasolja a fellebbezések elutasítását.

A képviselőtestület meghozta az alábbi határozatot 14 igen szavazattal, kettő tartózkodás ellenében:

126/1992. /VI.18./ Képviselőtestületi határozat

A Képviselőtestület Kochlberger Gyuláné Hajduszoboszló, Ady E. u. 75. sz. alatti, Cseh Emma Hajduszoboszló, Kölcsey u. 1. szám alatti, Süveges Imre Hajduszoboszló, Isonzó u. 21. szám alatti és Pető Miklós Hajduszoboszló, Kender u. 28. szám alatti lakosok önkormányzati lakásfenntartási támogatás folyósítása iránt beadott fellebbezését elutasítja, mivel jövedelmi és szociális körülményeik folytán a rendelkezések a megállapításra nem adnak lehetőséget.
A fellebbezőket az elutasítás tényéről részletes indokolással ellátott határozattal értesíteni kell.

Határidő: június 30.

Felelős: népjóléti csoportvezető

Dr. Kovács Zoltán: ismerteti Posta Miklósné Szilfákajla 28. II./2. sz. alatti és Szabó Gábor Hajduszoboszló, Kiss Pál u. 7. sz. alatti lakosok eseti segély kiutalása iránt benyújtott

fellebbezését. Nevezettek jövedelmi és szociális körülményeik, valamint a fellebbezésben előadottak szerint a 17/1986. /XII.28./ EÜM. sz. rendelet alapján nem jogosultak eseti segélyre, ezért a bizottság a fellebbezések elutasítását kéri.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal egy tartózkodás ellenében meghozta az alábbi határozatot:

127/1992. /VI.18./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Posta Miklós-né Hajduszoboszló, Szilfákajla 28. II/2. sz. alatti és Szabó Gábor Hajduszoboszló, Kiss Pál u. 7. sz. alatti lakosok eseti segély kiutalása iránt benyújtott fellebbezését elutasítja a 17/1986. /XII.28./ EÜM.sz. rendelet alapján.
Fellebbezőket részletes indokolással ellátott határozattal értesíteni kell.

Határidő: június 31.

Felelős: népjóléti csoportvezető

Megérkezett Ortó István.

Ötödik napirend előtt szót kért Kabai Nagy Lajos egy percben közérdekű hozzászólásként.

A képviselőtestület 15 igen szavazat mellett, egy tartózkodással, egy ellenszavazattal a szót megadta Kabai Nagy Lajosnak.

Kabai Nagy Lajos: elmondja, hogy 1990 őszén aláírást gyűjtött a városhoz tartozó földek és legelők sorsának rendezése végett. Ekkor a 2/3-os többség nem volt meg a visszavételre, bár valamennyi szövetkezet és gazdaság is visszaadta volna a városhoz tartozó területeket. A kárpótlási törvény már nem adja a jogosítványt a városnak, hogy a földterületeit visszavegye. Mind ezt gondolatébresztőnek mondja el, mert városi vagyonról van szó, amit nem szabad elherdálni.

Dr. Joó Zoltán: a közérdekű hozzászólásra elmondja, hogy a testület a témára még visszatér, ha lesz írásos előterjesztés.

Ötödik napirend:

Dr. Joó Zoltán: javasolja, hogy a pályázókat kérdezzék meg, hozzájárulnak-e nyílt üléshez, vagy pedig zárt legyen.

Varga Imre: elmondja, hogy a pályázatok csak addig titkosak, míg a testület elé nem kerül.

Dr. Joó Zoltán: felkéri Varga Imrét, hogy a pályázókat hívja be.

B. Nagy Gyula: indítványozza a zárt ülés elrendelését.

Dr. Joó Zoltán: szavazásra tette fel az indítványt és megállapította, hogy a testület Badics András ellenszavazatával, Dr. Joó Zoltán tartózkodásával, 15 igen - Katona Tiborné, Tóth Lajos Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Kulics Sándorné szavazatával zárt ülést rendel el. Felkéri a meghívottakat, hogy hagyják el a termet.

/A zárt ülést külön jegyzőkönyv tartalmazza./

A nyílt ülés 19,10 órakor kezdődött.

Hetedik napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen van: Kulics Sándor a repülőtér képviselőjeként.

A napirend tárgyalása előtt Kigyós József bejelenti, hogy a szavazásban nem kíván részt venni.

Dr. Joó Zoltán: elmondja, hogy az ügyrendi bizottság az előterjesztést két ülésen is tárgyalta, melyre meghívta a repülőtér képviselőit is. A bizottság az albérletbe adásból származó jövedelmek elvonásáról, illetve megosztásáról nem tudott dönteni. Ugyanis, ha mindet elvonja az önkormányzat, akkor nem tud fennmaradni a repülős klub, így véleménye szerint minden évben külön kell erről dönteni.

Ez az előterjesztés 8./ pontjára vonatkozna. Lehetne százalékos arányban a jövedelem megosztásáról dönteni minden évben, de a repülős klubnak is akkor kellene az elvonásról, vagy esetleges támogatásról tudomást szerezni, amikor a saját költségvetését tárgyalja.

Kulics Sándor: elmondja, hogy a repülőtér költségvetése még januárban került jóváhagyásra. Ismerteti a repülőtér bevételeit és kiadásait. Amennyiben az önkormányzat a bevételekből elvon, akkor nem tud működni a repülős klub, így is még külön ki kell gazdálkodni a hiányt, és egy bizonyos tartalék összeget is. Kéri, hogy a szerződés 8./ pontjában a második mondat maradjon ki. Külön kellene megállapodni abban, hogy mennyi a bevétel, mennyi a fenntartási költség és mennyi a hiány, vagy többlet. A jelenlegi költségvetést pedig hagyja jóvá így az önkormányzat, mivel így is hiánya lesz a klubnak.

Dr. Joó Zoltán: nem javasolja a második mondat elhagyását, hanem akként kellene módosítani, hogy a beszámoló ismeretében a képviselőtestület döntsön, hogy a bevételek a következő költségvetési évben milyen arányban oszlanak meg a bérbeadó és a bérlő között. Ezt azért tartaná fontosnak, hogy a következő évben befolyásolhatja a testületet, hogy a bérlő tett-e valamit az állagmegóvás érdekében. És ennek ismeretében dönthet az elvonás, vagy a támogatás kérdésében. Javasolja az induló év jóváhagyását úgy, ahogyan van, mivel már fél gazdasági év letelt. A következő évről pedig a beszámoló ismeretében döntsön a testület.

Kigyós József: nem látja a biztosítékot az önkormányzat részére, hogy a repülőtéri ingatlanok állaga tartósan biztosított-e, a bérlő oldaláról pedig nem látja, hogy az anyagi fedezete megteremtődik-e az állagmegóvásra.

A szerződésbe mindenképpen bele kell venni, hogy az állagmegóvásnál kinek, milyen kötelezettségei vannak.

Dr. Vincze Ferenc: nem tartja jónak az elhangzott javaslatot. Erre az évre megfelel ugyan, de a későbbiekben azt jelentené, hogy 1993. januárjában az 1994-es költségekről kellene döntenie. Ezért a javaslata az, hogy a bevételek a tárgyévben milyen arányban oszlanak meg. Ki kell egészíteni a 8./ pontot még egy mondatral. Nevezetesen: az önkormányzat az 1992. évi bevételekből nem kíván részesedni.

Kulics Sándor: elmondja, hogy a klub előző tulajdonosa az MHSZ volt, aki a repülőtérre kb. 4-5 milliót költött. Így utépitésre, hangár fűtés, és egyéb építkezésekre. Ebből is látszik, hogy a korábbi tulajdonos is költött az állagmegóvásra, így a klubnak jelenleg fenntartásra betervezett összeg nagyon minimális, melyet mindenképpen vegyen figyelembe az önkormányzat.

Dr. Vincze Ferenc: ismerteti a módosított határozati javaslatot, mely a 8. pontra vonatkozik:

A 6./ pont szerinti albérletbe adásból eredő bevételekről a bérbevevő beszámol a bérbeadó képviselőtestületnek minden év január hó 31. napjáig. A beszámoló ismeretében a képviselőtestület dönt arról, hogy a bevételek a tárgyévben milyen arányban oszlanak meg a bérbeadó és a bérlő között. 1992.-ben az önkormányzat a bevételből nem kíván részesedni.

Kigyós József: az elhangzott módosítással /8.pont/szavazásra bocsátja a repülőtér hasznosítási szerződését.

Megállapítja, hogy a testület 16 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett /B. Nagy Gyula szavazás előtt eltávozott az ülésről/ meghozta az alábbi határozatot:

133/1992./VI.18./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az AERO-Club-bal kötött hasznosítási szerződést a 8./ pont módosításával az alábbiak szerint jóváhagyja:

A 6./ pont szerinti albérletbe adásból eredő bevételekről a bérbevevő beszámol a bérbeadó képviselőtestületnek minden év január hó 31.napjáig. A beszámoló ismeretében a képviselőtestület dönt arról, hogy a bevételek a tárgyévben milyen arányban oszlanak meg a bérbeadó és a bérlő között. 1992.-ben az önkormányzat a bevételből nem kíván részesedni. Az önkormányzat részéről a szerződés aláírására felhatalmazza a város alpolgármesterét.

Határidő: 1992.július 15.

Felelős: alpolgármester

Nyolcadik napirend:

E napirendi pont tárgyalásánál jelen van Mészáros Sándor a Városgazdálkodási Részvénytársaság igazgatója és Földesi János a városgazdálkodási részvénytársaság főmérnöke.

Dr.Vincze Ferenc: kiegészítőjében elmondja, hogy a Városgazdálkodási Részvénytársasággal van egy alapszerződés a lakások értékesítésére, mely 1 %-ot határoz meg. Ez az értékesítés utólagos elszámolására, valamint a pénzkezelésre vonatkozna. Olyan konstrukció került kidolgozásra, hogy a városgazdálkodási részvénytársaság legyen érdekelt a hátralékok behajtásában. Az önkormányzat javaslata az, hogy a be nem fizetett részletek behajtásáért 10 %-ot számolhat el, szemben a részvénytársaság javaslatával, mely 12 % lenne. A peres eljárás folyamatba tételéért pedig 25 %. Erre azért kerülne sor, hogy a Városgazdálkodási Részvénytársaság érdekelt legyen, így az önkormányzatnak is több bevétele lenne. Vita csak a %-os aránymegoszlásában van.

Váradai Ferenc tett fel kérdést, melyre Dr.Vincze Ferenc megválaszolt.

Mészáros Sándor: elmondja, hogy a bonyolításért a Debreceni IKV 22 %-ot emel le, mely még mindig több, mint ami a jelenlegi megállapodásban szerepel. Ez az IKV-nál minden kockázat nélkül történik, tehát a sima bevételek után is 22 %-ot számláz le. Ezzel szemben a Városgazdálkodási Részvénytársaság 12 %-ot kér. A peres eljárások folyamatba tételéért 25 %-ot kér, amibe belefér a kockázat vállalás is, hiszen sokan kaptak még a 10 % megfizetésére is kedvezményt. A 25 % csak így sok számszakilag, de egy-egy behajtásnál az ügyvédi munkadíj is alig telik ki belőle.

Ezek a százalékok a törlesztő részletek befizetésének kezelésére vonatkoznak.

Ortó István: elmondja, hogy a behajtás azért is nehézkes lesz, mert ha nem fizet az állampolgár, az Alkotmánybíróság határozata értelmében július 1-től fizetésből közvetlenül letiltani nem lehet. Így a Városgazdálkodási Részvénytársaság fizetési készség hiányában nem jut olyan könnyen a tartozásokhoz hozzá.

Igy főleg július 1.-e után lesz kockázata. Azt is tudni kell, hogy a lakáseladásban egy csomó szociális kedvezmény van. Így nem lehet elvárni a részvénytársaságtól a vállalkozást és esetleges nyereséget, ha az önkormányzat maga is szociális alapon kezeli ezt a problémát.

Váradi Ferenc: a megállapodással kapcsolatosan elhangzottakat nem tudja elfogadni, mert véleménye szerint a hivatal is el tudná látni ezt a munkát. Ezeket a lakásokat a vevők kezesi nyilatkozattal vették meg. Amennyiben nem tudnak fizetni, akkor a kezeseken kell behajtani a követelést.

Mészáros Sándor: elmondja, hogy a bevételekre kb. 5 millió forintot terveznek. Amennyiben a 12 %-os megoszlást veszik figyelembe, úgy a bonyolításért kapnak kb. 200, vagy 250 ezer Ft-ot. Véleménye, hogy a tartozások nagy részére még csak lehetőség sem lesz a behajtásra.

Dr. Vincze Ferenc: álláspontja az, hogy a hivatal ennek a bonyolítását, beszédését nem tudja magára vállalni. Ez ugyanis egy banki szolgáltatás, annak minden technikai háttérével, melyre a hivatal nem készült fel. A bonyolítást a bankok viszont ilyen feltételekkel nem vállalják.

Dr. Joó Zoltán: úgy pontosítja a megállapodást, hogy a 10 % az kizárólag a törlesztőrészekre vonatkozik, és nem pedig az egyösszegű befizetésekre.

Váradi Ferenc: felhívja a figyelmet arra, hogy a határozati javaslatban a garázsok is szerepelnek. Tudomása szerint a testület úgy határozott, hogy a garázsok csak készpénzes értékesítései lehetnek. Itt részletfizetés fel sem merülhet.

Mészáros Sándor: elmondja, hogy a képviselő információja pontos, a határozati javaslatban tévesen szerepelnek a garázsok.

Az előterjesztéssel kapcsolatban Dr. Szücs László és Váradi Ferenc tett még fel kérdéseket, melyet Mészáros Sándor megválaszolt.

Kigyós József: a vitát lezárta és a módosító indítvánnyal szavazásra bocsátja azzal a feltétellel, hogy a határidőt is július 15. napjára módosítsa a testület.

134/1992./VI.18./Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, hogy az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a bérlakások értékesítésére vonatkozó kiegészítő megbízási szerződést a városgazdálkodási részvénytársasággal kössön meg.

Határidő: 1992.július 15.

Felelős: jegyző

Kilencedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: kiegészítőjében elmondja, hogy a levelet, melyet a megyei közgyűlés főjegyzőjétől kaptt lemásolva kiosztotta a képviselőknek. Megjegyzést nem kíván hozzáfűzni.

Ortó István: véleménye az, hogy a megyei közgyűlés nem fogadta el az önkormányzat szakértői véleményét, akkor a testületnek sem kötelessége elfogadni az övét.

Dr. Vincze Ferenc: elmondja, hogy a szakértő nincs jelen, de a szempontok ismeretében adta meg szakvéleményét. Azt nem lehet vitatni, hogy a terület jelenlegi rendezettségében az akkori megyei tanácsnak is szerepe volt. Az óvodánál az a véleménye, hogy ennyi eltérés lehet.

Ortó István: javasolja, hogy a két értékbecslő folytasson tárgyalásokat és ha közös álláspontra jutnak, akkor kerüljön testület elé ez a téma ismételten. Nem kell elutasítani egyértelműen a megyét, de folytatódjanak a tárgyalások. A két szakértő egyezzen meg.

Dr. Vincze Ferenc: álláspontja az, hogy ebben az ügyben további tárgyalásokat nem lehet folytatni. Ő ugyanis szeretett volna egyeztetni az illetékesekkel, de nem voltak hajlandók vele szóba állni. Ez ugyan őt nem sérti, de ebből kifolyólag nem tartja valószínűnek, hogy a megye bármilyen egyezsége hajlandó lenne. Az óvodával az a gond, hogy bármennyi dokumentum igazolja, hogy Hajduszoboszló tulajdonába illene és erre alap is van, ha a megyei közgyűlés ezt nem tárgyalja és nem szavazza meg, akkor nem lesz az önkormányzat tulajdona az óvoda. A tulajdonjog érvénytelenítése iránti per folyamatban van, a keresetlevelet a megye önkormányzat még nem kapta meg. A szakértők véleménye szerint ebben már nem tudnak tárgyalni.

Dr. Joó Zoltán: elmondja, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottsággal megnézték a területet, illetőleg az ad hoc bizottsággal. Itt meghúzták a határvonalat, hogy mennyi az a terület, ami esetleg ingyen a megyei önkormányzaté lehetne, a visszamaradó terület is érne annyit, mint amennyit a jelen levél szerint felajánl a megye. Szakértői vélemény még nem készült arra vonatkozóan, hogy mi az a feltétlenül szükséges területnagyság, amely ezekhez az épületekhez elengedhetetlen. Ha ez az út nem járható, vagyis nem tudja a helyi önkormányzat megmenteni a kb. fele területet, akkor javasolja, hogy az óvoda kerüljön elfogadásra egyik ellentételezésként, másik ellentételezésként pedig garanciát kell kérni, hogy a 8 millió forintot nem fogják követelni.

Stach Ferenc: észrevételezi, hogy annak idején a terület rendezése elképzelhető, hogy a megyei tanács koordinálásában történt de nemcsak a megyei tanács vállalta, hanem a hajdusoboszlói vállalatok és üzemek is részt vettek a munkálatokban. A megyének ott nem sok mindent kellett tenni. Véleménye az, hogy a megye részéről ez egyfajta hűbéruri-rendszer, mert azt lehet kivenni a nyilatkozatokból, hogy ha akarja megmutatja, hogy a hajdusoboszlói önkormányzaté lesz a terület, ha pedig úgy akarja, akkor nem lesz az önkormányzaté. Ezt furcsa demokráciának tartja.

Cs. Nagy Zoltán: véleménye az, hogy sokkal kedvezőbb feltételeket is el kellene fogadni a megyének, mint amit itt leírt. Ha dr. Vincze Ferenc már nem tud a megyével tárgyalni, javasolja az alpolgármester megbízását a további tárgyalásokra.

Badics András: nem érti a 8 milliós értéket, mert olyan tájékoztatást kapott korábban Földesi Jánostól, hogy ezt az értéket a megye képezte a felújítási alapból, és ezt oda adta annak a tanácsnak, akinek támogatást akart nyújtani. Ezt a 8 milliót Hajdusoboszló is így kapta meg, bár lehet, hogy egy bizonyos összeg a várost illeti meg belőle.

Dr. Vincze Ferenc: ismételten nyomatékosan felhívja a képviselők figyelmét, hogy a megyei önkormányzat ebben az ügyben egyáltalán nem hajlandó tárgyalni. A szükséges területtel kapcsolatosan elmondja, hogy 1992-ben nem tud az önkormányzat kezdeni semmit, hogy ha már 1989-ben, vagy 1990-ben a jogelőd tanács elfogadta szükséges területnek. Ez benne volt a műszaki munkarészekben, és ebben egyáltalán nem volt hajlandó a megyei önkormányzat tárgyalni. Nem ellenzi egyébként, hogy legyen újabb tárgyalás, ha a megye hajlandó fogadni az önkormányzat képviselőit. De arra is figyelemmel kell lenni, hogy veszteség is érheti az önkormányzatot. Az óvoda helyzete rendezetlen, lehet évekig pereskedni, de minden alap szerint az óvoda a helyi önkormányzatot illeti.

Dr. Joó Zoltán: ha a jegyzővel nem tárgyalt a megyei önkormányzat, akkor véleménye szerint vele, mint alpolgármesterrel sem fognak tárgyalni. Hangsúlyozza, hogy ő arra kíváncsi, voltak-e műszaki szabályok arra vonatkozóan, hogy mekkora az a földterület, mely a felépítményhez kötelezően elő van írva. Erre választ kér. Vizsgálják meg a hivatal szakemberei ezt, mert szeretné tudni, hogy ha perre kerül a sor, mi az a földterület, amit a bíróság megítélhet.

Dr. Vincze Ferenc: véleménye szerint ezt a hivatalnak így nem kell vizsgálni, ezt egyértelműen egy bírósági eljárás során lehet egyértelműen megállapítani. Ezért felesleges ezen most vitatkozni és szakértői munkát végeztetni.

Kigyós József: javasolja a napirendi vita lezárását és a határozat meghozatalát, mivel az előterjesztésből is és a kiosztott levélből is egyértelműen kiderül, hogy a megyei önkormányzat mindenféle kifogást keres. Itt most abban kell döntenie, hogy a me-

gyei önkormányzat ajánlatát a testület elfogadja-e, vagy sem. Amennyiben ezt nem fogadja el a testület, akkor kell arról tárgyalni, hogy az elkövetkezendő lépés mi legyen.

Dr. Joó Zoltán: elmondja, hogy amit ő javasolt, vagyis a szükséges mértékű terület, az nem új javaslat, hanem már erről korábban is született döntés. Vagyis, hogy megvizsgálja a hivatal. Ezt hiányolja ahhoz, hogy döntés születessen.

Dr. Vincze Ferenc: a két megoldást nem lehet egymástól mereven elhatárolni. Ha kétfős hasznosítási célja van, akkor ez egy polgári védelmi potenciálisan katasztrófa-ellenes valami. Ha nincs kerítés és a kollégium is használja, akkor ez úgy tűnik, hogy ez a terület szükséges. Ez az az elv, ami már 1989-ben is meg volt határozva. Ha ezt a testület nem fogadja el, akkor megy a per és döntsön a bíróság.

Kigyós József: szavazásra bocsátja az előterjesztést. Megállapítja, hogy a testület 12 nem és 5 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

135/1992./VI.18./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hajdu-Bihar Megyei Közgyűlés Főjegyzője által, a megyei és Hajduszoboszló városi önkormányzatok egyes ingatlanai tulajdonjogának rendezése tárgyában írt 1992. június 1.-én kelt levelét nem fogadja el. További tárgyalásra felhatalmazza az alpolgármestert és a jegyzőt.

Határidő: folyamatos

Felelős: alpolgármester

Tizedik napirend: egyébek

Kigyós József: tájékoztatja a képviselőket, hogy a gyógyfürdő részvénytársasággal kapcsolatosan kapott egy levelet, mely közérdekű bejelentést és panaszt tartalmaz. Ezt mindenképpen ki kell vizsgálni, de nem lehet vele megbizni a részvénytársaság felügyelő bizottságát, hanem létre kell hozni egy ad-hoc bizottságot, amelyből az az elvárás, hogy július 2-ig előzetes jelentést tegyen le a képviselőtestület elé az esetleges további vizsgálatok tételére. A közérdekű bejelentés a gyógyfürdő részvénytársaságnál a pályázatok kiírásával, meghirdetésével kapcsolatos, illetőleg azzal, hogy milyen összeférhetetlenségek voltak, és milyen személyi problémák alakultak ki, melyek odavezettek, ami a panasz szerint a jelenlegi állapotokat tükrözik. Ezt a beadványt nem kívánja

egyenlőre a testület előtt ismertetni, mert személyeket érint, amíg a benne foglaltak nem igazolódnak, addig nincs értelme vele foglalkozni.
A bejelentés nem névtelen, de a bejelentőt nem kívánja megnevezni.

A testület tagjai egymás szavába vágva követelik a teljes beadvány ismertetését, melyet azzal indokolnak, hogy mielőtt egy bizottság létrehozásában döntenének, el kell döntení, hogy mennyire fontos a beadványban szereplő ok.

Sári Csaba: javasolja a zárt ülést, és ebben az esetben lehetővé válik a panasz ismertetése. Bár így is kiszivároghat a lakosság felé, de akkor ezért a testület tartozik felelősséggel.

Kigyós József: megjegyzi, hogy a kiszivárogtatásért még soha nem lett felelősségre vonva senki, mert azt sem lehetett elérni, hogy aki zárt ülésen jut információhoz, az ne nyilvános fórumon tegye azt fel kérdésként.

Dr. Joó Zoltán: ragaszkodik az eljárási szabályokhoz, mert ahhoz, hogy a testület ezt az anyagot sürgősséggel tárgyalja, ahhoz sürgősségi indítványnak kellene lenni, melyet meg kell szavaztatni.

Dr. Vincze Ferenc: elmondja, hogy napirendként is tárgyalhatja a testület most is, de a beadványban olyan dolgok szerepelnek, amit mindenképpen kellene, hogy egy ad-hoc bizottság vizsgáljon, mielőtt tényleges napirendként szerepelne a testület előtt.

Badics András: véleménye, hogy ha a beadvány képviselőt is érint, akkor ad-hoc bizottságot nem lehet létrehozni.

Dr. Vincze Ferenc: lehet ad-hoc bizottságot alakítani, de ki kell zarni azokat a képviselőket, akiket érint a dolog.

Kigyós József: felhívja a képviselők figyelmét, hogy pontosan ezért nem vehet részt a vizsgálatban a Gyógyfürdő Részvénytársaság igazgató tanácsának tagja, és a felügyelő bizottság. Nem arról van szó, hogy ők nem ismerhetik meg a vizsgálati anyagot, illetve a beadványban szereplő dolgokat, de a vizsgálatban nem vehetnek részt. Az ad-hoc bizottságtól azt kell elvárni, hogy az itt elhangzottakat vizsgálja meg és utána már a képviselőtestület is megismerheti, mert feltehetőleg zárt ülésen kerül tárgyalásra.

Tamássy Ferenc: elmondja, hogy nem tudja ki a levél feladója, de tudomása szerint a pályázattal kapcsolatos panasszal még egy ember meg fogja keresni a testületet.

A képviselők egymás szavába vágnak, melyet jegyzőkönyvezní nem lehet.

Dr. Joó Zoltán: tartja magát ahhoz a nyilatkozatához, hogy ha nem ismeri az anyagot részletesen, nem adja szavazatát semmilyen ad-hoc bizottsághoz, mert ilyen alapon nap-mint nap érkezhettek bejelentések és nem győzne a testület mást csinálni, mint ad-hoc bizottságot alakítani. Egyértelműen azt kell eldönteni, hogy a mai napon sürgősséggel megtárgyalja-e a testület. Ha nem tárgyalják, akkor pedig kerüljön zárt ülésen a testület elé legközelebb.

Dr. Vincze Ferenc: elmondja, hogy a panaszbeadványban olyan dolgokról van szó, hogy azok, akiket érint, nincsenek itt, tehát felesleges lenne belebonyolódni a jelenlegi ülésen. Ami benne szerepel, ki kell vizsgálni, mert e nélkül a jelenlegi csak egy akadémikus vita lenne. Itt most egy olyan közérdekű bejelentés van, ami az egész részvénytársaság felállítását, pályázatát, a mostani ügyvezető bizonyos ténykedéseit érinti. Hogy ezek hogyan történtek, most nem kell megvitatni, mivel a Gyógyfürdő RT-től sincs itt senki, sem pedig a bejelentőt nem hívta meg az ülésre a testület. Kisebb jelentőségű ügyekre is választottal már meg ad-hoc bizottságo, akkor érthetetlen, hogy ez ellen miért húzódik a testület. A beadványban szereplő dolgokat nem akarja senki a testület előtt eltitkolni. Jó lenne, ha még most a nyári szünet előtt tárgyalná a testület. Legyen egy, a testület bizalmából létrejött bizottság, aki július 2.-ai ülésre a közérdekű bejelentésben foglaltakat megnézi, utána jár és a testület elé tárlja, a hivatal ugyanis a részvénytársaság dolgaiba nem nyulhat bele, csak a testület, mint tulajdonos.

A képviselők a feladó személyéről érdeklődnek.

Kigyós József: felhívja a figyelmet, hogy a közérdekű bejelentésekkel a képviselőtestület köteles foglalkozni. Most azért kell dönteni a bizottság létrehozásában, hogy két hónapig, a nyári szünet alatt ne fekdjön el az ügy, hanem valamilyen formában a július 2.-ai ülésen lerendeződjön.

Tóth Lajos: felteszi a kérdést, hogy a képviselőtagok közül van-e valaki, aki meri a bizottságban való ténykedést vállalni anélkül, hogy ismerné, mire vállalkozik.

Kigyós József: elmondja, hogy törvény kötelezi a testületet arra, hogy a közérdekű bejelentésekkel foglalkozzon.

Sári Csaba: javasolja, hogy zárt ülésen tárgyalják az ügyet, akkor mindenki előtt ismert lesz. Azt viszont szeretné tudni, hogy a beadvány címzettje ki.

Kigyós József: felvilágosítja a képviselőt, hogy a címzet a képviselőtestület, de részére került közvetlenül átadásra a tegnapi nap folyamán.

Sári Csaba: ragaszkodik a zárt üléshez.

A képviselők egymás szavába vágnek, amit jegyzőkönyvezni nem lehet.

Dr.Vincze Ferenc: nem érti a testület huzódozását.

Kigyós József: kéri a testületet, hogy azt értse meg, hogy a közérdekű panaszban az öt oldalból ha egy féloldalnál igazság van, akkor a július 2.-ai ülésen dönteni kell arról, hogy a nyáron a bizottság folytassa-e a további vizsgálatot. Ha viszont nem fedi a beadvány egyáltalán a valóságot, akkor július 2.-án már ad-acta lehet tenni, és nem kell tovább foglalkozni vele sem a bizottságnak, se a testületnek a későbbiek folyamán. Nem kell három órán keresztül ezen meditálni. A bizottságtól azt várják, hogy vizsgálja meg az öt oldalt és abból mennyi az igazság, és mennyi a valótlanosság. Ezt az eredményt készítené el a bizottság július 2.-ai ülésre.

Dr.Joó Zoltán: ragaszkodik a szervezeti és működési szabályzatban foglaltakhoz. Sértve érzi magát azért, mert a korábbi ülésről is elmaradtak napirendek, most is el fognak maradni, mert bejön sürgősséggel egy anyag, melyet meg sem szavaz sürgősségi indítvánnyal a testület, de mindenképpen tárgyalni akarják.

Dr.Vincze Ferenc: arra hívja fel a figyelmet, hogy ez nem egy előterjesztés, és nem is tárgyalási céllal került a testület elé, hanem csak a bizottság létrehozása végett.

Dr.Joó Zoltán: utána majd a városgazdálkodási RT ír ki pályázatokot, amikre szintén érkeznek majd bejelentések és akkor se vége, se hossza nem lesz a bizottságosdinak.

Dr.Vincze Ferenc: elmondja, hogy jelen esetben akkor sem tudna a testület most dönteni, ha a beadvány felolvasásra kerülne, mert semmilyen kézzel fogható információ nincs a birtokában.

Dóró László: felhívja a figyelmet arra az időre, amikor a testület arról vitatkozott, hogy az igazgató tanácsokba a testületi tagok közül kit delegáljon be. Most a helyzet az, hogy mind a két részvénytársaság igazgató tanácsába 2-2 képviselő van delegálva. Ekkor mindenki azt hitte, hogy meg lesznek oldva a gondok. Most, a jelenlegi példa is bizonyítja, hogy mégsem az elvárásoknak megfelelően történnek a dolgok.

Ha problémák vannak, pontosan ezeknek a tagoknak kellene azt felvetni a képviselők előtt. Vagy ezekbe a szabálytalanságokban ők is benne vannak - teszi fel a kérdést.

Kigyós József: elmondja, hogy pontosan ezt akarják megvizsgáltatni az ad-hoc bizottsággal.

A közérdekű bejelentésre 8 napon belül választ kell adni. Szavazásra bocsátja azt, hogy a testület döntsön az ad-hoc bizottság létrehozásában.

Dr.Joó Zoltán: szerint először arról kell dönteni, hogy tárgyalja-e a testület az ügyet.

Kigyós József: nyomatékosan kimondja, hogy nem tárgyalja a testület az ügyet, hanem ad-hoc bizottság létrehozását tartja szükségesnek.

Ugyanis nincs mit előtárgyalni.

Dr. Joó Zoltán: szerint csak akkor dönthet valamiben a testület, ha napirendre van tűzve.

Váradi Ferenc: véleménye, hogy van ott egy 3 tagu felügyelő bizottság. Ezt pontosan ilyen ügyek kivizsgálására hozták létre, meg kell bízni őket a vizsgálattal.

A képviselők egymás szavába vágva vitatkoznak.

Kigyós József: ismételten szavazásra bocsátja azt az indítványt, hogy most a testület ne tárgyalja.

Megállapítja, hogy a tárgyalás ellen szavazott Dr. Joó Zoltán és Dóró László.

Szavazásra bocsátja azt az indítványt, hogy a testület tárgyalja az ügyet.

Megállapítja, hogy a tárgyalás mellett szavazott Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Szücs László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Kigyós József. Tartózkodott a szavazástól Dr. Zemó Anna, B. Nagy Gyula, Sári Csaba.

Dr. Vincze Ferenc: javasolja az idő előrehaladottságára való tekintettel, hogy mivel nincs meg a minősített többség, így zárt ülésen július 2.-án tárgyalja a testület, és így nem lehet nyári szünetet tartani.

Dr. Joó Zoltán: véleménye, hogy ha az ad-hoc bizottságot július 2.-án választják meg és a vizsgálatra 30 napot kap, akkor már augusztus és akkor már ülésezik a testület.

Dr. Vincze Ferenc: elmondja, hogy a terv az volt, hogy a testület szeptemberben ülésezzen, de akkor ez most már így nem kivitelezhető.

Kigyós József: a közérdekű bejelentésről a vitát lezárta, megállapította, hogy érdemi döntés nem született, így az anyagot a testületi tagok lemásolva a július 2.-i ülésre kézhez kapják

Kigyós József: a polgármesteri beszámolóban elmondja, hogy a kecskeméti városi televízió bejelentette, hogy berendezéseinek egy részét átadja a hajduszoboszlói önkormányzatnak.

A Hajdu-Bihar megyei Alapítvány, ami a Phare program felkarolását is elvégezte, ehhez csatlakozási szándékát az önkormányzat már korábban kifejezte. Az alapítványhoz apporttal is lehet csatlakozni. 10 millió Ft-os alaptőkéket kell létrehozni. Debrecen és a megye már benne van. Minden forintba 4 ECU fog jutni a régióknak. Javaslatot tesz Hajduszoboszló város csatlakozására úgy, hogy a Kossuth utcán szabaddá vált egy helyiség, irodahelyiségként, mint apportként. Hajduszoboszlón ugyanis kihelyezett irodát kíván működtetni a Vállalkozásfejlesztési Alapítvány, amit a Phare program keretében hoznának létre, a város ezzel az irodával beléphet, és a továbbiakban vállalkozhatja, hogy ennek a működtetését megfelelő feltételekkel biztosítja.

Ez a megfelelő feltétel munkanélküliek foglalkoztatásával, és a munkanélküliek foglalkoztatási alapjából az iroda felszerelésére is lehet anyagi támogatást kapni. Kéri a testület hozzájárulását.

Dr. Joó Zoltán: kérdést tesz fel arra vonatkozóan, hogy mennyi időre és milyen feltételekkel kerül a helyiség átadásra, vagy most csak szándékát jelenti-e be a testület, hogy szükség esetén a helyiséget átadja.

Kigyós József: válaszában elmondja, hogy figyelembe kell venni a döntésnél a területen történő vállalkozások alakítását, a már működők fejlesztését. Így pl. Berettyóújfalun 4 fős személyzettel és 2 millió forinttal lépett be az Alapítványba, Debrecen megyei jogú város pedig 10 millió forinttal. Azt kell eldönteni, hogy a városnak megéri-e, vagy sem.

Dr. Vincze Ferenc: szándéknyilatkozatról van szó.

Kigyós József: szavazásra teszi fel az irodahelyiséggel történő hozzájárulást és megállapítja, hogy a testület egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

136/1992. /VI.18./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete kifejezi szándékát, hogy a Vállalkozásfejlesztési Alapítványhoz a Hajduszoboszló, Kossuth u. 9. sz. alatt kialakítandó irodahelyiség rendelkezésre bocsátásával csatlakozik.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Dr. Joó Zoltán: elmondja lakossági közérdekű bejelentésként, hogy a Dózsa György uti lakók a 4. sz. ut építésével kapcsolatosan megkeresték. A testületnek ezzel a kérdéssel foglalkozni kell.

Kigyós József: lakossági bejelentésre elmondja, hogy a 4. sz. főút 4 sávosítására ez évben nem kerül sor, a lakókat egyenként felkeresik, a lényegét ismertetik velük, felméri a lehetőségeket, és csak ezután lesz benne döntés, hogy megépül-e, vagy sem. A közúti igazgatóságtól szerzett információja szerint a Közlekedési-, Vízügyi és Hírközlési Minisztérium a 4. sz. főút Debrecen és Hajduszoboszló közötti szakasz bővítésére, valamint a Hajduszoboszlót kikerülő útszakasz tanulmánytervének elkészítésére a megbízást kiadta.

Dr. Joó Zoltán: véleménye szerint a kettő ellentmond egymásnak, mivel ha kikerülő utszakasz épül, akkor nem lesz szükség a Dózsa Gy. ut szélesítésére.

Kigyós József: arról tájékoztatja a képviselőt, hogy ilyenről nem volt szó, a kettő nem mond ellent egymásnak.

Dr. Joó Zoltán: interpellációjára kért és kapott szót. Interpellációjában elmondja, hogy aki az elmondani szándékozó ügyben érintett, más ügyből kifolyólag ügyfele is. Ugy érzi, hogy azért kell testület előtt elmondania, mert a lakosság között terjed a hír a protekcióról, miszerint ide szól egy másik város alpolgármestere hatósági ügyben, akkor itt hiába választottak új képviselőket, semmi sem változott, sőt még rosszabb a helyzet. Nem szeretné, ha róla és a többi képviselőről általánosságban ilyen vélemény alakulna ki. Az ügyben a jegyző ur is érintett. A konkrét eset a következő: egy állampolgár bejelentést tett, mert a szomszéd üdülőnél lévő 15 méter magas, 2 db nyárfa gyökerei annyire megrongálták a házat, hogy eltörték a szennyvizvezetékét, puposodik a parketta, a garázs is használhatatlan. A bejelentésre a szabálysértési előadó meghozta a határozatot. Ez a határozat a birtoksértőt a fák kivágására kötelezte, valamint 10.000 Ft bírságot helyezett kilátásba, ha annak nem tesz eleget. A jegyző ur ezt a határozatot visszavonatta a szabálysértési előadóval azért, mert Kollár Ur, Debrecen alpolgármestere ideszólt, hogy az érintett telek az apósáé. A kellemetlen az, hogy az ügyfél ismerte a szomszédot, így eleve nem volt bizodalma a hatósághoz. És ez most be is igazolódott. A Kollár Ur által leirtakra a jegyző ur visszavonatta a határozatot annak ellenére, hogy a szabálysértési előadó a saját szemével győződött meg a tényekről. A biztosító szakembere egyértelműen megállapította, hogy a kérdéses fák további rongálódást okozhatnak. Ugyanezt megerősítette a hivatal főmérnöke is. A fa még mindig ott áll, jelenleg új eljárás van elrendelve.

Kéri a jegyzőtől, hogy hatósági ügyekben ne avatkozzon be, mert a testületnek ehhez nincs joga. Hibásan járt el az alpolgármester is, mert neki ebbe az ügybe alpolgármesterként nem lett volna szabad beavatkozni.

Tudomása van arról is, hogy az ügyben telefaxot is adott fel a jegyző ur. Egyébként ő is látta az alpolgármester saját kézírását az iratok között. A jövőben ilyen ügyekben sokkal körültekintőbben kell eljárni. A városban ne terjedjen el, hogy az alpolgármester ideszólt az apósa ügyében. A hivatal vonja le a konzekvenciát.

Dr. Vincze Ferenc: az interpellációra adott válaszában elmondja, hogy nem azért vonatta vissza a határozatot, mert az alpolgármester családjáról van szó. A jövőben is visszavonat minden oly határozatot, és következményei is lesznek, melyek nem felelnek meg a törvényességnek. Nagyon nehéz eldönteni, hogy a birtokvédelem meddig államigazgatási, és mettől bírósági ügy.

Nem hajlandó egy jogász végzettségű ügyintéző meglátására, mindefféle szakértő kirendelése nélkül, bízni egy nagyértékű kártérítés kiszabását. Tiszteletben tartja az ügyintézőnek leadott hatáskört, azt is tudja, hogy ez hatósági ügy, de a szabálytalanságot akkor sem lehet eltűrni. Az iratok egyébként megvannak, azokat meg lehet tekinteni. A feljelentésben szereplő indokokat, illetőleg kárt mindenképpen szakértőnek kell megállapítani, különösen akkor, ha a biztosító is pert indít a szomszéd ellen, aki állítólag a kárt okozta. Nem lehet egy egyszeri határozattal dönteni több százezer forintos kárértékben, ahhoz szakértőre van szükség. Egyébként ebben az ügyben hivatali titoksértés is történt, melynek következményei lesznek, mivel majd nem újságcikk lett belőle. Kollár alpolgármester úr nem befolyásolta a hivatal vezetését, hanem Hajdusoboszlón járt és így kereste fel a hivatalt. Személyesen ekkor találkozott vele. Őt csak mellékesen kereste meg, hogy ebben az ügyben tegyen meg annyi segítséget, hogy megnézze a határozatot. Amikor felülvizsgálta a kiadott határozatot már más lehetősége nem volt, mint az, hogy visszavonassa. Véleménye az továbbra is, hogy szabálysértésként csak abban lehet dönteni, hogy a kérdéses fák nem a megfelelő védőtávolságra kerültek ültetésre, de a kárérték meghatározása nem egy jogász feladata, mivel arra nincs meg a szakképzettsége. A határozat visszavonására joga van, a továbbiakban pedig az ügyintézőre van bízva, hogy milyen határozatot hoz.

Dr. Józ Zoltán: elmondja, hogy a határozatot elolvasta, mivel az ügyfél képviselőjében erre lehetősége nyílt. A határozatban egyáltalán nem volt arról szó, hogy többszázezer forintos kár merült fel. Abban csak arról van szó, hogy a hatóság a fa azonnali kivágását rendeli el, melynek ha nem tesz eleget a kötelezett, 10.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható. Hivatali titoksértést sem követtek el, mert az iratokba azoknak betekintési jogosultsága van, aki ebben érintve van. Egyébként az is érződik a jegyző úr által elmondottakból, hogy az ügyintéző kritikussal szemmel van nézve. Egyébként Kollár új saját kézírása van az ügyiratok között. Reméli, hogy ettől függetlenül, ezt követően elvette az ügyintézőtől a jegyző úr az utlevél intézési jogát, ami bruttóban 10.000 Ft-os jövedelmet jelent neki, nem függ össze ezzel az ügygel. Ez ugyanis kb. másfél héttel történt az eset után, amikor az ügyintéző táppénzes állományban volt. A korábbi jegyzői hozzászólásból ugyanis az derül ki, hogy a határozat visszavonásának egyébként is meglesznek a konzekvenciái.

Dr. Vincze Ferenc: közli a képviselővel, hogy a hivatali titoksértést nem rá értette, bár furcsállja, hogy képviselőként ilyen ügyben eljár. A hivatali titoksértést az ügyintézőre értette. Egyébként az ügyintézőnek feltette a kérdést, hogy a kiadott határozatot meri-e vállalni. Ezt követően kezdte el hirtelen az ügyintézőt, hogy Kollár úr járt a hivatalban az apósa ügyében. Ugyanez a dolog majdnem megjelent a lapokban

is, holott Kollár József ur ez ügyben teljesen vétlen. E határozat kapcsán megingott a bizalma az ügyintézőben. Az utlevél ügyintézővel kapcsolatosan elmondja, hogy az ügyintéző 70 éves, nyugdíjas, korábban is csak átmenetileg kapta kézhez az utlevél ügyintézését. Ezzel együtt kapta csak meg azt a fizetést, amit gyakorlata alapján meg lehetett volna neki adni, ugyanis a szabálysértési ügyekben -gyes-est helyettesít, és ott csak azt a bért lehetett volna adni, mint a távollévő dolgozó bére. Így tudták csak megfizetni az ügyintézőt, hogy kb. fél éven keresztül végezte viszonylag kis ráfordítással az utlevél ügyintézését. Az ügyintéző a kora miatt sem terhelhető túl, így találtak egy olyan munkatársat, akinek a munkaidejéből minden plusz bér nélkül kitelik.

Nem arról van szó, hogy interpellációra nincs lehetőség, hanem arról, hogy mindenkinek meg kell tanulnia a hivatali titoknak a megtartását.

Sári Csaba: megjegyzi, hogy ^{az} interpellációra adott válasz elég ellentmondásos, bár nem tudja, hogy az interpelláló elfogadja-e a választ.

Kigyós József: javasolja a testületnek, hogy a Dr. Joó Zoltán interpellációjára adott választ fogadja el.

Dr. Joó Zoltán: a maga részéről a választ nem fogadja el, ugyanis nincs arról meggyőződve, hogy legközelebb ha beszól egy állampolgár ügyében valaki, nem történik-e meg még egyszer ugyanez.

Dr. Vincze Ferenc: elmondja, hogy az ügyben amit tett, azzal pontosan azt akarta elérni, ^{hogy} bepereljék a hivatalt. Hasonló esetben ugyanígy fog eljárni. A vizsgálatoknak áll elébe, de ez olyan módon történjen, hogy az embert is nézzék. A testületnek az államigazgatási eljáráshoz nincs köze, de az ügyrendi bizottság viszont vizsgálhatja.

Dr. Joó Zoltán: elmondja, hogy az interpellációt azért nem fogadja el, mert az is tudomására jutott, hogy ha továbbra is betegszabadságon lesz az ügyintéző, úgy Hunya Béla fogja a szabálysértéseket csinálni, mindenféle szakképzettség nélkül. Ezt Deák Julianától is hallotta. Ha ez így lenne igaz, akkor Hunya Bélát semmiképpen nem tartja alkalmasnak a szabálysértési ügyintézésre, még betegség esetén sem.

Dr. Vincze Ferenc: cáfolja ezt a kijelentést. Elmondja, hogy tartós helyettesítésre Csilekné szóba került, Hunya Béla személye nem is került szóba, de ha valaki táppénzen van, a gondokat akkor is meg kell oldani. A vezetők alkalmasságát is meg kell a későbbiekben nézni, mert sokszor a jegyzőnél csapódik le a helyettesítés kérdése.

Nem azt mondta eddig sem, hogy a jelenlegi ügyintéző alkalmatlan a feladat elvégzésére, és erről tovább vitatkozni nincs értelme.

Sári Csaba: felveti, hogy a hivatal vizsgálatára bizottságot kell létrehozni.

Dr. Vincze Ferenc: felhívja a figyelmet, hogy a testület egyedi ügyekbe nem szólhat bele. Vizsgálatot folytathat a munkaidő kihasználtságáról, az ügyek kulturált ügyintézéséről, stb, de hatósági ügyeket tételesen nem vizsgálhat.

Sári Csaba: nyomatékosan kihangsúlyozza, hogy ne a jegyző határozza meg, hogy mit vizsgáljon a testület által létrehozott bizottság. Szeretné ugyanis ennek az ügynek a tisztázását, mert véleménye szerint nagyon ellentmondásos.

Kérdésre Sári Csaba a vizsgálatra vonatkozó indítványát visszavonta.

Kigyós József: az interpellációra adott választ szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy 8 igen szavazattal, 4 ellenében, négy tartózkodással a következő határozatot hozta:

137/1992. /VI.18./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Dr. Joó Zoltán interpellációjára adott jegyzői választ elfogadja.

Határidő: ---

Felelős: ----

Kabai Tibor: kéri, hogy a testület értsen egyet azzal, hogy köszönőlevelet irjanak és elismerésüket fejezzék ki a futballcsapatnak és a kézilabdásoknak, akik a III. helyet szerezték meg a megyében.

Dr. Joó Zoltán tett fel kérdést a labdarugócsapattal kapcsolatban, melyre Kabai Tibor megadta a választ.

Kigyós József: Kabai Tibor indítványát szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a testület 10 igen, 2 ellenszavazat mellett, 3 tartózkodással egyetértett azzal, hogy a képviselőtestület köszönőlevelet írjon elismerésként a városi labdarugó és kézilabda csapatnak.

Dóró László: elmondja, hogy van, aki éveken keresztül nem műveli telkét. A korábbi években ezeket a szabálysértési eljárás keretén belül megbüntették. Jelenleg is vannak ilyen telkek, így a testületnek el kellene gondolkodni, hogy a tulajdonosokat valamilyen módon felszólítsák, vagy mint korábban, szabálysértési eljárás keretében rászorítsák a művelésre. Sok helyen még kerítés sincs. Annak idején ugyanis a testületnek az volt az álláspontja,

hogy a telekadót nem szavazza meg, de aki nem műveli, azzal szemben eljárnak.

Kigyós József: ígéretet tesz rá, hogy a hivatal utána néz, és választ kap a képviselő arra, hogy milyen lehetőségek vannak.

Sári Csaba: közegészségügyi témában a kullancsveszélyre hívja fel a figyelmet. Utána kellene járni, hogy permetezéssel, vagy egyéb formában lehetne-e ellene védekezni. Az erdős részeknél továbbra is irtják a fát, szedik a humuszt virágföldnek.

Közli, hogy képviselőtársuknak másnap lesz a temetése és kéri a polgármestert, hogy pár szót szóljon a temetésen, méltatva az elhunyt eddigi munkásságát. Ennyivel tartozik a testület az emlékének.

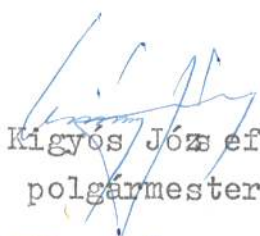
Katona Tiborné: a lakásfenntartási támogatásról szólt. Ez egész évre meg lett ítélve azoknak, akik kérték, és jogosultak lettek rá. Probléma az, hogy mai napig sem kapták meg a megítélt pénzt, mert a számla-szedő még mindig szedi a közüzemi díjakat. Kérdezi, hogy a jogosult összeget mikor veheti igénybe a támogatásra rászorult. Erre kér választ a legközelebbi ülésen.

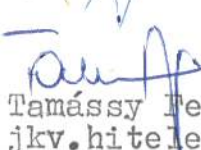
Kigyós József: elmondja, hogy senki nem kap kézhez semmit, hanem a közüzemek. Így a Tigáz már az I. félévre esedékes összeget megkapta. Azt egyébként senki nem mondta, hogy a teljes összeget átvállalta az önkormányzat, csak a fizetéseknek egy részét, a különbözetet a bérlő köteles fizetni. Ettől függetlenül a hivatal megvizsgálja az ügyet és visszatájékoztatja a képviselőnőt.

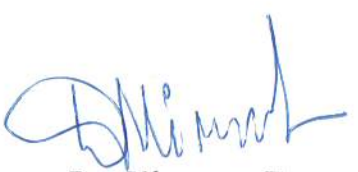
A képviselők egymás szavába vágnek, amit nem lehet jegyzőkönyvezni.

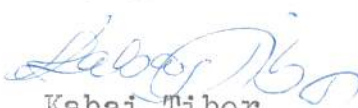
A képviselőtestületi ülés 21,30 órakor ért véget.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Tamássy Ferenc
j.k.v. hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Kabai Tibor
j.k.v. hitelesítő